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# ***Обзор изменений законодательства и судебной практики.***

* 1. **Налог на прибыль**
1. **Обновлена форма налоговой декларации по налогу на прибыль.**

*Приказ ФНС России от 17 августа 2022 г. СД-7-3/753@ "О внесении изменений в приложения к приказу Федеральной налоговой службы от 23.09.2019 № ММВ-7-3/475@"*

ФНС изменила форму отчетности по налогу на прибыль, порядок ее заполнения и формат представления в электронном виде, а именно:

1) организации, выполняющие условия, предоставляющие право на предусмотренное ст. 246.3 НК РФ освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, при исполнении обязанностей налогового агента представляют налоговые расчеты с указанием кода по месту нахождения (учета) - "231". Поправка касается организаций, зарегистрированных на территории Южно-Курильского, Курильского или Северо-Курильского городского округа.

2)внесены правки, которые предусматривают применение различных ставок для доходов, связанных с деятельностью международных холдинговых компаний (МХК). В связи с этим Лист 04 декларации дополнен новыми кодами вида дохода (10, 12, 13).

3) Наряду с музеями, театрами, библиотеками, учредителями которых являются субъекты РФ или муниципальные образования, также сельские дома и дворцы культуры, клубы, используют код места представления декларации - "246".

4) Коды доходов, не учитываемых при налогообложении, дополнены кодами для доходов в виде сумм прекращенных обязательств (подпункты 21.5 и 21.6 п. 1 ст. 251 НК РФ, введенные Законом N 323-ФЗ).

*Приказ вступит в силу с 01 января 2023 г. и будет применяться при предоставлении налоговой декларации по налогу на прибыль за 2022 год.*

1. **Взысканная с налогоплательщика в рамках дела о банкротстве продавца разница между действительной стоимостью имущества и фактически уплаченной суммой не учитывается в расходах по налогу на прибыль**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 сентября 2022 г. N Ф03-3783/22 по делу N А04-8865/2021*

По мнению налогоплательщика, взысканная с него по решению суда разница между действительной стоимостью имущества и фактически уплаченной суммой подлежит отражению в расходах при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

В результате признания сделки недействительной с налогоплательщика была взыскана разница между реальной стоимостью имущества и суммой, фактически уплаченной продавцу (в рамках дела о банкротстве последнего).

Суд пришел к выводу об отсутствии оснований считать, что данные расходы (взысканная разница) связаны с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода. Они не могут быть признаны затратами, необходимыми для достижения цели предпринимательской деятельности - получения дохода, и поэтому не отвечают признаку экономически оправданных затрат.

Таким образом, спорная сумма не учитывается в расходах при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

1. **Передача полномочий директора ООО вновь зарегистрированному управляющему - ИП (бывшему директору ООО) может повлечь исключение расходов на управление, если факт оказания им обществу конкретных услуг не подтвержден**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2022 г. N Ф05-20682/22 по делу N А40-266202/2021*

Налоговый орган исключил из расчета налоговой базы по налогу на прибыль расходы по договору оказания услуг по управлению обществом взаимозависимым с ним предпринимателем, т. к. затраты не связаны с реальным осуществлением обществом хозяйственной деятельности.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

Директор общества зарегистрировался в качестве ИП по виду деятельности "Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления".

Обществом принято решение о досрочном прекращении полномочий директора; полномочия по управлению переданы ИП (бывшему директору), параллельно введена должность временно исполняющего обязанности директора, на которую назначен другой участник общества.

Довод общества о том, что ИП занимался только определением перспективного развития общества - стратегического руководства и планирования деятельности - не подтвержден документально и противоречит условиям договора управления. Выплаченные обществом ИП спорные суммы составили его основной доход.

Кроме того, отчеты управляющего составлены главным бухгалтером общества, они не содержат информации о конечном результате услуг управляющего и расчета объема продаж, не привязаны и к стоимости услуг. Акты оказанных услуг также не содержат информации о конкретных услугах управляющего. Деловая цель заключения договора отсутствовала.

1. **Продавец, не урегулировавший ситуацию с несформированным источником для применения покупателем вычета по НДС, должен возместить последнему имущественные потери, если это предусмотрено договором**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 сентября 2022 г. N Ф08-7869/22 по делу N А32-41754/2021*

Покупатель полагает, что поставщик неправомерно не возместил имущественные потери, возникшие в результате несформированного по цепочке хозяйственных операций с его участием источника для применения вычета по НДС.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию покупателя обоснованной.

Покупатель направлял в адрес продавца во исполнение заключенных договоров уведомление о необходимости обеспечить урегулирование ситуации с несформированным источником для применения вычета по НДС, но ситуация урегулирована не была.

Право общества на возмещение имущественных потерь в связи с добровольной уплатой НДС в бюджет при наступлении согласованных сторонами обстоятельств прямо предусмотрено договором.

Поскольку в договорах стороны предусмотрели соответствующее обеспечение, суд пришел к выводу, что затребованные истцом суммы НДС с поставщика являются обоснованными.

1. **Право на вычет НДС при ввозе товаров из ЕАЭС возникает у налогоплательщика не ранее периода, в котором налог уплачен и отражен в соответствующей декларации и заявлении о ввозе товаров**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 8 сентября 2022 г. N Ф10-1190/20 по делу N А09-10354/2019*

Налоговый орган отказал налогоплательщику в применении вычета по НДС в отношении ввезенных из ЕАЭС товаров, т. к. налог уплачен позднее проверяемого периода.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Налогоплательщик представил декларации по косвенным налогам, при этом с заявлениями о ввозе товаров и уплате косвенных налогов он обратился в следующем периоде, при этом отметка об уплате косвенных налогов проставлена налоговым органом позднее.

Право на вычет в рассматриваемом случае возникает у налогоплательщика не ранее периода, в котором налог по таким товарам уплачен и отражен в соответствующей налоговой декларации и заявлении о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметками налоговых органов об уплате налога.

1. **Суд признал, что налогоплательщик правомерно учел вычеты по НДС и расходы, т.к. налоговым органом не представлены доказательства того, на каком этапе и в каком размере налогоплательщик получал экономическую выгоду, используя схему перепродажи товаров с заменой номенклатуры**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 сентября 2022 г. N Ф09-5230/22 по делу N А50-16711/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик, формально продавая товары взаимозависимым лицам и покупая вновь с существенной наценкой у спорных контрагентов (с изменением номенклатуры товара), умышленно завысил вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Однако налоговым органом не приведен расчет, на каких этапах и в каком размере налогоплательщик получает налоговую выгоду (экономию). Взаимозависимые с налогоплательщиком лица являются плательщиками НДС и налога на прибыль, при этом ненадлежащее исполнение ими своих обязательств не установлено. Поставка именно определенного товара налогоплательщиком в адрес конечных потребителей подтверждена.

С учетом этих и иных обстоятельств суд пришел к выводу, что инспекцией не представлено доказательств, свидетельствующих об умышленном искажении налогоплательщиком сведений о фактах хозяйственной жизни.

1. **Если налогоплательщик не раскрыл сведения и доказательства, позволяющие установить содержание выполненных реальными исполнителями хозяйственных операций, в том числе их действительную стоимость, то расчетный метод исчисления налогов не применяется**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 сентября 2022 г. N Ф04-4957/22 по делу N А67-2102/2020*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налоги в связи с отсутствием у него права на вычет по НДС, а также на учет расходов по налогу на прибыль, поскольку не представлены документы, подтверждающие приобретение услуг у заявленных контрагентов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что налогоплательщик формально заключил договоры на оказание транспортных услуг с организациями, признанными "номинальными". При этом фактически транспортные услуги оказывались предпринимателями, применяющими специальные режимы налогообложения, получавшими заявки на перевозки непосредственно от налогоплательщика.

Налогоплательщиком не были раскрыты сведения, позволяющие установить содержание хозяйственных операций, выполненных ИП, и их действительную стоимость, определить, какая часть из поступивших на счета ИП от номинальных контрагентов денежных средств перечислена в оплату выполненных именно для налогоплательщика перевозок.

В связи с этим суд пришел к выводам об отсутствии оснований для применения расчетного метода определения налоговых обязательств и правомерности доначисления налогов.

1. **Реализация услуг с минимальной наценкой через взаимозависимое лицо, применяющее УСН, с последующей перепродажей конечным покупателям по рыночной стоимости влечет доначисление налогов**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 сентября 2022 г. N Ф08-8731/22 по делу N А32-45751/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно занизил базу по НДС и налогу на прибыль в связи с реализацией услуг через взаимозависимое лицо, применяющее УСН.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Суд установил, что налогоплательщик оказал услуги по ремонту контрагенту, применяющему УСН, с минимальной наценкой, а в дальнейшем указанные услуги были реализованы без переработки конечным покупателям со значительной наценкой по рыночным ценам.

Налоговым органом произведен пересчет налоговых обязательств налогоплательщика путем включения в состав его доходов выручки, полученной контрагентом, с учетом того, что последний не является плательщиком НДС.

1. **Суд отказал налоговому органу в доначислении НДС и налога на прибыль по рекламным расходам, указав на то, что законодательство Российской Федерации о налогах и сборах не допускает какого-либо распределения затрат между различными организациями, в действительности понесенных одним налогоплательщиком на основании соответствующих первичных документов.**

[Постановление](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASK&n=182815&date=20.09.2022&dst=100041&field=134) АС Московского округа от 12 августа 2022 г. по делу N А40-177093/2021

1. **Налогоплательщик вправе учесть расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС, если совершение сделок с реальными контрагентами было обусловлено необходимостью, в т. ч. предоставлением отсрочки платежа**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 сентября 2022 г. N Ф08-7295/22 по делу N А63-17415/2020*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно заявил вычеты по НДС и занизил налог на прибыль по нереальным сделкам.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Документы по сделкам оформлены надлежащим образом, контрагенты вели финансово-хозяйственную деятельность и имели положительную деловую репутацию, факты аффилированности сторон сделки не усматриваются.

Совершение сделок с контрагентами было обусловлено необходимостью, а не целью неуплаты налога. Введение в отношении налогоплательщика процедуры банкротства указывает на обоснованность доводов об отсрочке платежей за приобретаемые ТМЦ как определяющего обстоятельства при выборе контрагентов.

Поскольку налоговый орган не представил доказательств, свидетельствующих о необоснованном получении обществом необоснованной налоговой выгоды, о наличии согласованных действий, направленных на минимизацию налогообложения, суд пришел к выводу о неправомерности доначислений.

1. **НДС, доначисленный в связи с созданием налогоплательщиком формального документооборота с "техническими" компаниями, не подлежит включению в состав расходов по налогу на прибыль**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 сентября 2022 г. N Ф07-11010/22 по делу N А42-8450/2017*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику НДС по факту создания им формального документооборота с "техническими" компаниями.

Налогоплательщик посчитал, что суммы доначисленного НДС подлежат включению в состав расходов по налогу на прибыль.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с мнением налогоплательщика.

НДС по своей природе является косвенным налогом. Порядок его исчисления исключает возможность его учета в составе расходов.

Случаи отнесения сумм НДС на затраты по производству и реализации товаров в налоговой базе по налогу на прибыль предусмотрены положениями НК РФ, при этом доначисленные суммы НДС к ним не относятся.

1. **Внереализационный доход от списания кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности подлежит признанию в год истечения срока исковой давности, если акты сверок подписаны неустановленным лицом**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 сентября 2022 г. N Ф07-11189/22 по делу N А42-8772/2018*

Налогоплательщик обжаловал решение налогового органа, которым ему доначислен налог на прибыль в связи с неотражением в составе внереализационных доходов сумм просроченной кредиторской задолженности.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с налогоплательщиком.

Как следует из положений налогового законодательства, внереализационный доход от списания просроченной кредиторской задолженности возникает в год истечения срока исковой давности.

Представленные налогоплательщиком акты сверки взаимных расчетов подписаны неуполномоченным лицом, а значит, не прерывают течения срока исковой давности.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщик должен был признать доход в периоде истечения срока исковой давности, без учета актов сверок.

1. **Взыскание за счет залога и налог на прибыль: суд подтвердил, что залогодатель учитывает доход**

[Постановление](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=268025&date=23.09.2022&dst=100039&field=134) АС Северо-Западного округа от 18.08.2022 по делу N А56-47641/2021

Организация [предоставила](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=268025&date=23.09.2022&dst=100021&field=134) недвижимость в залог как обеспечение по сделке между другой организацией и банком. Другая организация [нарушила](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=268025&date=23.09.2022&dst=100023&field=134) кредитный договор. Банк [взыскал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=268025&date=23.09.2022&dst=100024&field=134) долг, в том числе за счет заложенного имущества, а залогодатель [получил](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=268025&date=23.09.2022&dst=100027&field=134) от заемщика цену недвижимости.

При расчете налога на прибыль организация не включила цену переданного имущества в доходы. Она [полагала](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=268025&date=23.09.2022&dst=100008&field=134), что реализации нет, так как недвижимость взыскали принудительно, волеизъявления на ее передачу не было.

Налоговики с этим не согласились. Спор дошел до суда. Он [поддержал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=268025&date=23.09.2022&dst=100039&field=134) контролеров.

По мнению суда, когда заложенное имущество оставляют у залогодержателя из-за неисполнения заемщиком обязательств, передачу права собственности считают реализацией. Кроме того, залогодатель взыскал с заемщика цену недвижимости.

1. **Суд посчитал доказанным умысел налогоплательщика на минимизацию налоговых платежей путем выведения части выручки на взаимозависимых контрагентов, т. к. они не обладали хозяйственной самостоятельностью и фактически осуществляли производственную деятельность как единый с налогоплательщиком субъект**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 сентября 2022 г. N Ф06-22218/22 по делу N А72-15191/2020*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик минимизировал налоговые обязательства, используя схему "дробления" бизнеса.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Установлено, что налогоплательщик и его контрагенты, применяющие УСН, являлись взаимозависимыми лицами (ВЗЛ). Налогоплательщик нес все расходы за ВЗЛ, при этом данные затраты им не перевыставлялись.

Производство товара налогоплательщиком и ВЗЛ осуществлялось на одних и тех же площадях с использованием одного и того же оборудования.

С учетом этих и иных обстоятельств суд пришел к выводу, что ВЗЛ не обладали самостоятельностью, а фактически осуществляли деятельность как единый с налогоплательщиком субъект хозяйственных отношений. При этом налогоплательщиком был создан формальный документооборот с целью минимизации налоговых обязательств путем выведения части выручки на подконтрольные ВЗЛ, применяющие спецрежим УСН.

1. **Расходы на приобретение услуг не могут быть приняты к учету, если отсутствует документальное подтверждение реального оказания услуг; меры к восстановлению документов не принимались**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2022 г. N Ф08-9126/22 по делу N А63-17984/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно принял к учету расходы по договорам оказания услуг, т.к. они документально не подтверждены.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Документы, подтверждающие расходы, по операциям оказания контрагентом логистических и информационно-консультативных услуг, в период налоговой проверки не были представлены. Кроме того, по условиям договора результаты консультационных услуг должны отражаться в виде письменного заключения, которое также не было представлено.

Поскольку отсутствует надлежащее подтверждение несения расходов по операциям с контрагентом, а также их экономическая обоснованность, суд признал доначисление налога правомерным.

Суд отметил, что субъекты предпринимательской деятельности обязаны обеспечить восстановление документов бухгалтерского учета в случае их утраты в течение срока их обязательного хранения.

1. **Работы, которые улучшают качественные и технико-экономические характеристики производственного здания (в т. ч. устройство промышленных полов), признаются модернизацией, и затраты на данные работы учитываются через амортизацию**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 сентября 2022 г. N Ф01-5048/22 по делу N А17-204/2020*

По мнению налогоплательщика, он при исчислении налога на прибыль правомерно единовременно учел затраты по оплате работ в рамках договора подряда, так как эти работы не относятся к модернизации объекта.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что арендатор с привлечением подрядчика выполнил комплекс работ по устройству бетонных (промышленных) полов, проемов в существующих кирпичных стенах в помещении производственного нежилого здания, сданного налогоплательщиком в аренду.

Суд указал, что данный комплекс работ является улучшением и совершенствованием качественных и технико-экономических характеристик объекта, которые позволяют увеличить нагрузки объекта. Данные работы полностью изменили устройство полов на объекте и относятся к модернизации, затраты по которой должны учитываться в составе расходов по налогу на прибыль только через амортизацию.

* 1. **Налог на добавленную стоимость**
1. **Налогоплательщик, освобожденный от НДС в связи с применением ЕСХН, не вправе принять к вычету НДС по работам, приобретенным в период действия данного освобождения, если препятствующее ему превышение лимита дохода документально не подтверждено**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 1 сентября 2022 г. N Ф10-3398/22 по делу N А09-4691/2021*

Налогоплательщик, применяющий ЕСХН, полагает, что правомерно заявил к вычету НДС в периоде, когда утратил право на освобождение от НДС в связи превышением лимита дохода.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогоплательщика не согласился.

Превышение предельного размера дохода сложилось исключительно вследствие отражения налогоплательщиком в отчетности операций по реализации нехарактерной для него продукции. Заявленные показатели документально не подтверждены. Кроме того, в декларации налогоплательщиком заявлен убыток, и сумма дохода от реализации этой продукции не отражена, оплата за нее не получена.

Работы выполнялись взаимозависимой организацией в период применения налогоплательщиком освобождения от НДС, а полученная продукция реализована покупателям без НДС.

Суд пришел к выводу, что работы (услуги) по выращиванию продукции были приобретены налогоплательщиком для операций по реализации этих культур, то есть для использования в деятельности, не подлежащей обложению НДС.

1. **Налогоплательщику может быть начислен НДС исходя из рыночной стоимости права выкупа лизингового имущества, если он полностью уплатил лизинговые платежи, но инициировал покупку имущества взаимозависимым лицом**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2022 г. N Ф04-4668/22 по делу N А03-485/2022*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику НДС в связи с неотражением реализации взаимозависимому лицу имущественных прав по договору лизинга.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что налогоплательщик, уплатив лизинговые платежи в полном объеме, не воспользовался правом оформить имущество в свою собственность, а инициировал его покупку взаимозависимым лицом по цене существенно ниже рыночной. По сути указанная операция, подлежащая обложению НДС, направлена на передачу налогоплательщиком физическому взаимозависимому лицу имущественного права выкупа имущества.

Поскольку налогоплательщиком не уплачен НДС со стоимости переданного имущественного права, суд признал правомерным доначисление налога исходя из рыночной стоимости права выкупа имущества, определенной на основании независимой оценки.

1. **При выполнении работ по содержанию и ремонту общего имущества в МКД собственными силами управляющей компании (при формальном приобретении работ у взаимозависимого контрагента) освобождение от обложения НДС не применяется**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 сентября 2022 г. N Ф04-4788/22 по делу N А75-16809/2021*

Налоговый орган доначислил управляющей компании НДС в связи с необоснованным применением налоговой льготы, предусмотренной при осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что управляющая компания часть функций на основании договора на оказание услуг (работ) по содержанию и ремонту общего имущества передала взаимозависимому лицу. Вместе с тем, услуги фактически оказывались потребителям силами самого налогоплательщика, а не спорным контрагентом.

В частности, у организаций установлена единая кадровая политика, оформление приема на работу сотрудников к контрагенту носило формальный характер (не изменились ни условия труда, ни место работы, ни размер оплаты, трудовые книжки сотрудников обеих организаций хранились в одном месте). У контрагента единственным заказчиком услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД являлся налогоплательщик.

Соответственно, при выполнении таких работ (услуг) собственными силами управляющей компании освобождение от обложения НДС не применяется.

1. **В договоре на продажу автомобиля, стоимость была указана с НДС, но при оформлении первичных документов, после того, как была произведена оплата, продавец отказался выделить НДС. Покупатель потребовал возврата денежных средств в размере НДС, но продавец отказался, ссылаясь на то, что он является плательщиком УСН.**

**В данном споре суд встал на сторону покупателя.**

[Постановление](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASK&n=182815&date=20.09.2022&dst=100041&field=134) АС Центрального округа от 13 сентября 2022 г. по делу N А14-5728/2021

Аргументы суда:

- то, что в акте сверки не выделен НДС, не говорит об опечатке в договоре. Коммерческое предложение с ценой без выделения налога также не имеет значения, поскольку договор поставки подписали без разногласий;

- соглашение об изменении цены не заключали, следовательно, выставление накладной без НДС - это одностороннее изменение договора, что недопустимо;

- в платежных поручениях НДС выделяли;

- применение УСН не освобождает организацию от перечисления НДС при ряде обстоятельств в силу НК РФ.

1. **Право на вычет НДС, ранее исчисленного с реализации товара по договору, признанному недействительным, возникает в случае возврата полученного по сделке**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 сентября 2022 г. N Ф07-12501/22 по делу N А66-13449/2021*

Налоговый орган посчитал неправомерным принятие к вычету НДС, исчисленного в декларации прошлого периода с реализации имущества по договору, признанному впоследствии недействительным, поскольку налогоплательщик не вернул полученные по оспоренному договору денежные средства.

Суд, исследовав обстоятельства дела, поддержал налоговый орган.

Налоговые последствия влечет не сделка как таковая, а финансово-хозяйственная операция, совершенная в ее исполнение.

Судами установлено, что налогоплательщик фактически не уплатил в бюджет задекларированный с реализации имущества НДС, минимизировав налог к уплате за счет фиктивных счетов-фактур от "технической компании", и не возвратил покупателю денежные средства в порядке реституции.

При таких обстоятельствах право на вычет НДС не возникает.

1. **Если ввоз на территорию РФ медицинского изделия освобождается от НДС, то ввоз компонентов этого изделия, указанных в регистрационном удостоверении, также не облагается НДС**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 сентября 2022 г. N Ф01-4872/22 по делу N А43-37830/2021*

По мнению таможенного органа, при ввозе товара для целей освобождения от уплаты НДС необходимо однозначно идентифицировать декларируемый товар как медицинское изделие, на которое выдано регистрационное удостоверение. При ввозе составных частей медицинского изделия без наличия регистрационного удостоверения на них льгота в виде освобождения от НДС не распространяется.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию таможенного органа необоснованной.

Ввезенный обществом товар является отдельными компонентами (принадлежностями) медицинского изделия, которые поименованы в регистрационном удостоверении Росздравнадзора.

Судом установлено, что на цельное медицинское изделие, которое обществом ввезено отдельными компонентами, распространяется освобождение от НДС.

Суд пришел к выводу, что действие регистрационного удостоверения распространяется как на медицинское изделие, так и на его составляющие и принадлежности, в связи с чем пришел к выводу о представлении обществом надлежащих документов, подтверждающих, что ввезенный им товар относится к медицинским изделиям, ввоз которых освобождается от уплаты НДС.

1. **Если налогоплательщик применяет УСН, то он не обязан выделять НДС в счете-фактуре и первичных документах, даже если цена государственного (муниципального) контракта включает НДС**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 сентября 2022 г. N Ф08-10168/22 по делу N А32-48562/2021*

Предприятие (истец) полагает, что налогоплательщик необоснованно не исполнил требование о необходимости представить счет-фактуру и товарные накладные с выделением ставки НДС в соответствии с условиями договора.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию предприятия необоснованной.

Суд установил, что налогоплательщик применяет УСН, поэтому не имеет обязанности выставлять счет-фактуру и составлять товарные накладные с выделением ставки НДС.

Само по себе указание в контракте цены, включающей НДС, не возлагает на участника закупки, применяющего УСН, безусловной обязанности по исчислению НДС, даже если это предусмотрено контрактом.

1. **При расчете действительных обязательств по НДС при реализации работ должен учитываться налог, уплаченный налогоплательщиком с аванса, даже если стоимость работ подтверждена заказчиком в иной сумме, чем заявлено налогоплательщиком**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 сентября 2022 г. N Ф04-5062/22 по делу N А70-21180/2021*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику НДС в связи с неотражением в книге продаж реализации работ, принятых заказчиком на другую сумму, чем указано в счете-фактуре налогоплательщика.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Налогоплательщик заключил договор подряда, по которому заказчиком был переведен аванс, с которого налогоплательщик исчислил и уплатил НДС. После выполнения работ заказчику были переданы КС-2, КС-3 и выставлен счет-фактура. Однако, подтвердив факт выполнения работ, заказчик не согласился с их стоимостью, в связи с чем подписал документы в редакции протоколов разногласий по стоимости и отразил стоимость приобретенных работ в меньшей сумме.

Суд указал, что налоговый орган при расчете действительных налоговых обязательств должен был учесть налог, уплаченный налогоплательщиком с аванса; в данном случае - в большей сумме, чем сумма налога со стоимости работ, подтвержденной заказчиком.

1. **Заявление расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС неправомерно, если налогоплательщик самостоятельно закупал товар у производителей (на УСН), а спорные контрагенты являлись "техническими" компаниями**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 сентября 2022 г. N Ф06-22441/22 по делу N А55-27508/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик неправомерно уменьшил налоговую базу по налогу на прибыль на сумму затрат по договорам поставки с некоторыми контрагентами, а также необоснованно заявил вычеты по НДС.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Установлено, что спорные контрагенты были созданы подконтрольными налогоплательщику лицами не для осуществления реальной хозяйственной деятельности, а с целью создания схемы, направленной на минимизацию налоговых платежей налогоплательщика.

Было доказано, что налогоплательщик закупал товар самостоятельно напрямую у производителей, применявших УСН, а не у заявленных контрагентов. Кроме того, в ходе налоговой проверки у контрагентов были выявлены все признаки "технических" компаний.

1. **Если основная часть затрат на приобретение товаров (работ, услуг) фактически профинансирована за счет бюджетных средств, которые были внесены в качестве дополнительного вклада в уставный капитал налогоплательщика, то основания для вычета НДС отсутствуют**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 сентября 2022 г. N Ф08-9853/22 по делу N А25-2548/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно применил вычеты по НДС в отношении товаров (работ, услуг), фактически приобретенных за счет бюджетных средств.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Суд установил, что денежные средства, использованные обществом для приобретения товаров (работ, услуг), по которым заявлен вычет, поступили на его счета, в т.ч. от АО, в качестве дополнительного взноса в уставный капитал в соответствии с инвестиционным соглашением. Источником получения АО данных денежных средств являлись субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта РФ.

Основная часть затрат на приобретение товаров (работ, услуг), в отношении которых заявлены спорные вычеты, фактически профинансирована за счет средств федерального и бюджета и бюджета субъекта РФ.

Поскольку подтверждено придание бюджетным средствам статуса полученных от обычной хозяйственной деятельности, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для возмещения НДС.

1. **Налогоплательщик вправе заявить вычет по НДС по одному счету-фактуре в нескольких уточненных декларациях, но при этом должен быть соблюден трехлетний срок, исчисляемый с даты принятия объекта на учет**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30 сентября 2022 г. N Ф06-22919/22 по делу N А55-35330/2021*

Налогоплательщик полагает, что он вправе был получить возмещение НДС по счету-фактуре в полном объеме, и срок предъявления налога к вычету им не пропущен.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика неправомерной.

Налогоплательщиком был принят к учету объект долевого строительства, получен счет-фактура, следовательно, трехлетний срок для получения вычета отсчитывается с даты принятия на учет (отражения на счетах бухгалтерского учета) и истекает в последний день квартала, на который приходится окончание этого трехлетнего срока.

Налоговый вычет заявлен в нескольких уточненных декларациях, но в отношении последнего периода трехлетний срок был пропущен.

* 1. **НДФЛ**
1. **Утверждены Форма расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ)" и Порядок заполнения и представления расчета.**

*Приказ Федеральной налоговой службы от 29 сентября 2022 г. N ЕД-7-11/881@ "О внесении изменений в приложения к приказу Федеральной налоговой службы от 15.10.2020 N ЕД-7-11/753@"*

[Вступает в силу](https://internet.garant.ru/#/document/405572031/entry/2) с 1 января 2023 г. и применяется начиная с представления расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ), за первый квартал 2023 г.

1. **Утверждены форма налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядок ее заполнения, а также формат представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме"**

*Приказ Федеральной налоговой службы от 29 сентября 2022 г. N ЕД-7-11/880@ "О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 15.10.2021 N ЕД-7-11/903@ "Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме"*

[Вступает в силу](https://internet.garant.ru/#/document/405572877/entry/2) с 1 января 2023 г. и применяется начиная с представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за налоговый период 2022 г.

1. **Представление обществом, выплатившим дивиденды, сведений по форме 2-НДФЛ, не позволяющих идентифицировать физических лиц, является правонарушением**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 сентября 2022 г. N Ф08-8863/22 по делу N А63-15794/2021*

Общество полагает, что законодательством не установлена его обязанность иметь актуальные данные об акционерах - физических лицах, поэтому он неправомерно привлечен к ответственности за представление недостоверных данных при выплате им дивидендов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового агента необоснованной.

Налоговое законодательство не содержит определения понятия "недостоверные сведения". В связи с чем любые заполненные реквизиты сведений по форме 2-НДФЛ, не соответствующие действительности, можно отнести к недостоверным.

Ответственность также применяется в случае допущения ошибки в показателях, идентифицирующих налогоплательщиков - физических лиц (ИНН физического лица, фамилия, имя, отчество, дата рождения, паспортные данные).

Поскольку данные некоторых физических лиц, указанные в справках, не позволили их идентифицировать как получателей дохода в связи с неверным указанием персональных данных, налоговый агент правомерно привлечен к налоговой ответственности.

1. **Физическое лицо без статуса ИП имеет право на профессиональный вычет по НДФЛ при продаже имущества в рамках предпринимательской деятельности, даже если оно не раскрыло обстоятельства получения векселей, которыми ранее было оплачено это имущество**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 сентября 2022 г. N Ф09-5929/22 по делу N А76-26490/2021*

Налоговый орган полагает, что предприниматель не вправе воспользоваться профессиональным вычетом по НДФЛ за период, когда он вел предпринимательскую деятельность, но не обладал статусом ИП. Кроме того, им не подтверждены расходы на приобретение векселей, которыми оплачено реализованное в проверяемый период имущество.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Установлено, что деятельность налогоплательщика по продаже квартир носила характер предпринимательской, в связи с чем подлежала обложению НДФЛ, однако он вправе был воспользоваться правом на применение профессионального вычета ввиду несения расходов на приобретение спорного имущества.

При приобретении данного имущества налогоплательщик в оплату предоставил векселя; доказательств использования вексельной схемы расчетов в целях получения необоснованной налоговой выгоды налоговым органом не представлено.

Тот факт, что налогоплательщик в ходе проверки не раскрыл должным образом обстоятельства приобретения указанных векселей, в данном случае не имеет определяющего значения ввиду отсутствия у него обязанности по раскрытию обстоятельств приобретения имущества (ценных бумаг), которое впоследствии передано в качестве оплаты приобретаемых товаров.

1. **В случае передачи физическим лицом квартиры для использования под офис общества-арендатора право на уплату налога на профессиональный доход не возникает, и общество должно удержать НДФЛ из выплачиваемого дохода**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2022 г. N Ф09-5746/22 по делу N А60-62971/2021*

Общество полагает, что правомерно не удержало НДФЛ при перечислении арендной платы своему директору, т.к. при передаче помещений в аренду он уплачивает налог на профессиональный доход.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию общества необоснованной.

Договором аренды квартиры предусмотрено, что она передается для использования в качестве юридического адреса арендатора, в том числе в качестве фактического адреса нахождения исполнительного органа, для хранения документации арендатора, для деловых встреч и переговоров и др., с основной и неизменной целью использования под офис арендатора.

То есть спорное жилое помещение, принадлежащее физическому лицу, было предоставлено обществу в целях, исключающих возможность его использования в качестве жилого (для проживания граждан). Однако закон связывает право на уплату налога на профессиональный доход именно со сдачей в аренду жилых помещений.

Следовательно, право на применение НПД на такой доход у физического лица отсутствует, и обществу обоснованно доначислен НДФЛ, не удержанный из дохода физического лица.

* 1. **Пенсионное и социальное страхование**
1. **Кассация: даже если с руководителем нет трудового договора, СЗВ-СТАЖ на него нужно сдать**

[*Постановление*](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ACN&n=141742&date=20.09.2022&dst=100039&field=134) *АС Центрального округа от 02.08.2022 по делу N А64-7659/2021*

ПФР [оштрафовал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ACN&n=141742&date=20.09.2022&dst=100019&field=134) страхователя за неподачу отчетности СЗВ-СТАЖ на его руководителя, который был единственным участником организации. Компания [считала](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ACN&n=141742&date=20.09.2022&dst=100031&field=134), что раз нет трудового договора, то нет и обязанности отчитываться в фонд. Первая инстанция и апелляция с ней [согласились](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ACN&n=141742&date=20.09.2022&dst=100021&field=134), однако АС Центрального округа [пришел к другому выводу](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ACN&n=141742&date=20.09.2022&dst=100043&field=134).

Кассация [указала](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ACN&n=141742&date=20.09.2022&dst=100039&field=134): трудовые отношения между руководителем и организацией в данном случае не требуют заключать самостоятельный трудовой договор. Они возникают в силу закона на основании решения единственного участника, по которому он возлагает на себя полномочия.

Поскольку трудовые отношения есть и без договора, сдать отчетность по персонифицированному учету, в т.ч. СЗВ-СТАЖ, [нужно](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ACN&n=141742&date=20.09.2022&dst=100042&field=134).

1. **Не вели деятельность и не сдали СЗВ-М - суд признал штраф законным**

[*Постановление*](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188951&date=20.09.2022&dst=100027&field=134) *АС Западно-Сибирского округа от 15.08.2022 по делу N А03-11799/2021*

ПФР оштрафовал страхователя за неподачу отчетности по персонифицированному учету. Организация [обратилась](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188951&date=20.09.2022&dst=100029&field=134) в суд, полагая, что раз финансово-хозяйственную деятельность она не вела, то и сдавать СЗВ-М не обязана. Однако АС Западно-Сибирского округа поддержал фонд.

Суд [отметил](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188951&date=20.09.2022&dst=100034&field=134), что по [Закону](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=LAW&n=408082&date=20.09.2022) о персучете страхователя не освобождают от обязанности сдать СЗВ-М, если он не ведет деятельность в какие-то периоды. ПФР и Минтруд давали такие же разъяснения, на что [сослался](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188951&date=20.09.2022&dst=100032&field=134) суд.

* 1. **Страховые взносы**
1. **Утверждены: форма расчета по страховым взносам и форма персонифицированных сведений о физических лицах**

*Приказ Федеральной налоговой службы от 29 сентября 2022 г. N ЕД-7-11/878@ "Об утверждении форм расчета по страховым взносам и персонифицированных сведений о физических лицах, порядков их заполнения, а также форматов их представления в электронной форме"*

[Вступает в силу](https://internet.garant.ru/#/document/405567543/entry/3) с 1 января 2023 г. и применяется начиная с представления расчета по страховым взносам за первый квартал 2023 г., персонифицированных сведений о физических лицах за январь 2023 г.

1. **Норма об обязанности адвоката уплачивать страховые взносы с момента получения статуса не противоречит Конституции**

*Определение Конституционного Суда РФ от 22 сентября 2022 г. N 2099-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горячева Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 2 пункта 4 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации"*

Гражданин оспаривает норму, в соответствии с которой календарным месяцем начала деятельности для адвоката, нотариуса, арбитражного управляющего, оценщика и иных лиц, занимающихся частной практикой, признается календарный месяц, в котором они поставлены на учет в налоговом органе.

Налоговая инспекция поставила на учет гражданина, получившего статус адвоката. Страховые взносы сначала были начислены с даты внесения сведений в реестр и получения удостоверения, а потом доначислены с даты приобретения статуса, как установлено в НК РФ. Оспорить это не удалось. Заявитель пожаловался в Конституционный Суд РФ. По его мнению, он не мог работать адвокатом сразу после этого момента, а значит, спорная норма создает предпосылки для занятия незаконной деятельностью.

КС указал, что спорная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Для участия в суде действительно необходимо адвокатское удостоверение. Однако с момента обретения статуса и до получения удостоверения адвокат может оказывать юридическую помощь, в том числе давать консультации и справки по правовым вопросам, составлять документы, направлять адвокатские запросы. С этого же момента он несет ответственность за нарушение своих обязанностей, на него распространяются гарантии его независимости.

1. **Суд счел незаконным отказ ФСС в скидке к тарифу, несмотря на то, что филиал создан менее 3 лет назад**

[*Постановление*](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ADV&n=126183&date=20.09.2022&dst=100024&field=134) *АС Дальневосточного округа от 02.08.2022 по делу N А73-19549/2021*

Фонд [отказал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ADV&n=126183&date=20.09.2022&dst=100036&field=134) филиалу в скидке к тарифу взносов на травматизм, поскольку его зарегистрировали менее 3 лет назад. Однако АС Дальневосточного округа обратил внимание на то, что в целом организация-страхователь существует уже гораздо больше 3 лет. Филиал [ранее был](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ADV&n=126183&date=20.09.2022&dst=100029&field=134) отдельным юрлицом, которое при реорганизации [присоединилось](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ADV&n=126183&date=20.09.2022&dst=100025&field=134) к страхователю.

Суд [отметил](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ADV&n=126183&date=20.09.2022&dst=100048&field=134), что филиалы и представительства не являются юрлицами, а значит, условие о 3 годах деятельности нужно применять к организации в целом, а не к филиалу.

1. **Ошибку в регистрационном номере филиала в 4-ФСС исправили сами - суд отменил штраф за опоздание**

[*Постановление*](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100033&field=134) *АС Западно-Сибирского округа от 02.08.2022 по делу N А45-35135/2021*

Филиал страхователя [подал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100021&field=134) 4-ФСС за себя вовремя. При загрузке отчета система [заменила](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100022&field=134) регистрационный номер филиала номером головной организации. 4-ФСС поступил в отделение фонда, к которому относилась головная организация. Страхователь [нашел](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100023&field=134) ошибку и сдал корректировку, но уже позже [срока](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=LAW&n=410298&date=20.09.2022&dst=859&field=134) сдачи отчета. ФСС [оштрафовал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100024&field=134) его.

Суд [отменил](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100035&field=134) штраф. 4-ФСС [подали](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100028&field=134) вовремя. Файл отчета [прошел](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100030&field=134) все этапы внутреннего контроля. Страхователь [исправил](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100031&field=134) ошибку, все остальные данные о нем в отчете были верными. Ошибка в регистрационном номере [не основание считать](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100033&field=134), что с отчетом опоздали. Оснований для штрафа [нет](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=AZS&n=188592&date=20.09.2022&dst=100032&field=134).

1. **Суд освободил премии к праздникам от взносов на травматизм**

[*Постановление*](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=267654&date=20.09.2022&dst=100027&field=134) *АС Северо-Западного округа от 11.08.2022 по делу N А13-14328/2021*

АС Северо-Западного округа [пришел к выводу](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=267654&date=20.09.2022&dst=100027&field=134) о том, что премии работникам к 23 февраля, 8 марта, профессиональному празднику и Новому году не должны облагаться взносами на травматизм. Он [указал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASZ&n=267654&date=20.09.2022&dst=100026&field=134):

- эти выплаты нельзя считать стимулирующими;

- они не зависели от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения работы;

- премии не относились к оплате труда и не были предусмотрены в трудовых договорах;

- издание приказов о выплатах было частью полномочий гендиректора.

Обращаем внимание, что по пенсионным, медицинским взносам и взносам по ВНиМ у судов [аналогичный подход](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=PBI&n=238166&date=20.09.2022&dst=100015&field=134). А вот Минфин считает иначе.

1. **Возмещение расходов на предупредительные меры: уплата взносов в день подачи заявления вызвала спор**

[Постановление](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASK&n=183007&date=20.09.2022&dst=100026&field=134) АС Северо-Кавказского округа от 26.08.2022 по делу N А32-49339/2021

Организация 30.09.2021 [направила](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASK&n=183007&date=20.09.2022&dst=100013&field=134) заявление о финансовом обеспечении предупредительных мер по сокращению производственного травматизма. При этом до подачи заявления она перечислила 29.09.2021 и 30.09.2021 страховые взносы.

Фонд [отказал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASK&n=183007&date=20.09.2022&dst=100014&field=134) возмещать расходы: у страхователя была недоимка на день подачи заявления. Контролеры ссылались на такие доказательства:

- выписка по лицевому счету. Из нее следовало, что платежи зачислили только 03.10.2021 и 08.10.2021;

- требование об уплате недоимки от 30.09.2021.

Организация оспорила отказ в суде. Арбитры [поддержали](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASK&n=183007&date=20.09.2022&dst=100026&field=134) страхователя. Они указали:

- банк [списал](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASK&n=183007&date=20.09.2022&dst=100023&field=134) деньги со счета общества 29.09.2021 и 30.09.2021. Значит, то, что они поступили фонду позже, произошло не из-за действий организации;

- на лицевом счете страхователя пени на 30.09.2021 [начислили](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=ASK&n=183007&date=20.09.2022&dst=100025&field=134) только 11.10.2021. Требование поступило на почту для отправки 13.10.2021, адресат получил его 18.10.2021, оплатил 20.10.2021. То есть, на момент подачи заявления пени еще не начислили.

1. **Выплаты по договорам оказания услуг облагаются взносами на страхование от несчастных случаев на производстве, если такие договоры фактически прикрывают трудовые отношения**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 сентября 2022 г. N Ф08-9139/22 по делу N А63-14683/2021*

По мнению Отделения ФСС, страхователь неправомерно не начислял взносы на страхование от несчастных случаев на производстве на выплаты по договорам подряда, которые фактически являются трудовыми договорами.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами Отделения ФСС.

Заключенные обществом с физическими лицами договоры имеют признаки срочного трудового договора, систематически перезаключаются, в предмете договора закреплена трудовая функция, не указан конкретный объем работ, вознаграждение за труд выплачивается ежемесячно. Из актов выполненных работ невозможно с точностью определить, какой именно результат передан заказчику.

Перечисленные в договорах работы входили в обязанности сотрудников, предусмотренные штатным расписанием. Работник включался в длительный производственный процесс, а не выполнял разовое задание заказчика, у заказчика имеется постоянная потребность в выполнении физическими лицами услуг (работ).

Поскольку выплаты по договорам являлись скрытой формой оплаты труда, страхователем неправомерно занижена облагаемая база по страховым взносам.

1. **Вознаграждение, выплаченное предпринимателю по договору управления обществом, который фактически является трудовым договором, облагается страховыми взносами**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 сентября 2022 г. N Ф04-4671/22 по делу N А70-17157/2021*

По мнению налогового органа, общество неправомерно не начисляло страховые взносы на выплаты по договору оказания услуг по управлению юридическим лицом, который фактически являлся трудовым договором.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами налогового органа.

Между обществом и предпринимателем заключен договор оказания услуг по управлению юридическим лицом. Установлено, что до заключения договора управления предприниматель состоял с обществом в трудовых отношениях, являлся его директором и участником. При этом регистрация лица в качестве предпринимателя произошла за день до заключения договора управления, на следующий день полномочия его как директора общества были прекращены.

Функции управляющего идентичны должностной инструкции генерального директора общества, размер вознаграждения управляющего имеет фиксированный размер и не связан с объемом оказанных услуг.

Поскольку договор с управляющим подменяет трудовой договор, денежные выплаты, полученные им от общества, являлись заработной платой, с которой общество обязано уплатить страховые взносы.

1. **Компенсация проезда работников и членов их семей к месту отдыха и обратно и единовременные пособия работникам в связи с выходом на пенсию страховыми взносами не облагаются**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 сентября 2022 г. N Ф04-4739/22 по делу N А27-25895/2021*

Отделение ФСС считает, что страхователь неправомерно не начислял страховые взносы на выплаты, компенсирующие проезд работников и членов их семей к месту отдыха и обратно, и на единовременные пособия, выплаченные работникам в связи с выходом на пенсию.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ФСС не согласился.

Спорные выплаты не предусмотрены трудовыми договорами, производились на основании положений коллективного договора. Они имели социальный характер, не зависели от трудовых успехов работников, не исчислялись исходя из установленных окладов, тарифов, надбавок, периода трудового стажа и не являлись вознаграждением работников за исполнение трудовых обязанностей.

Поэтому оснований для начисления на эти выплаты страховых взносов нет.

1. **Премии работникам к знаменательным датам и суммы оплаты питания страховыми взносами не облагаются**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2022 г. N Ф05-21905/22 по делу N А40-160620/2019*

По мнению Управления ПФР, у страхователя нет переплаты по страховым взносам, т. к. отсутствуют основания для исключения из облагаемой базы премий работникам к знаменательным датам и сумм оплаты питания.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Управления ПФР не согласился.

Спорные выплаты носят социальный характер. Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда. В связи с этим выплаты работникам, предоставляемые безотносительно к их вкладу в работу организации, не могут быть отнесены ни к вознаграждению за работу, ни к выплатам компенсационного либо стимулирующего характера и не являются объектом обложения страховыми взносами.

В связи с чем действия страхователя по корректировке облагаемой взносами базы являются правомерными.

1. **Полевое довольствие, выплаченное сотрудникам, работа которых осуществляется в пути, страховыми взносами не облагается**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 сентября 2022 г. N Ф06-22506/22 по делу N А65-24920/2021*

По мнению налогового органа, страхователь неправомерно не включил в базу для начисления взносов стоимость полевого довольствия работников.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами налогового органа не согласился.

Выплата полевого довольствия сотрудникам, работа которых осуществляется в пути, предусмотрена локальным актом, из которого следует, что это аналог суточных. По своему характеру выплата не предполагает документального подтверждения расходов, а определяется исходя из продолжительности поездки.

Выплата имеет компенсационный характер, направлена на возмещение расходов работника, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы. Поэтому страховыми взносами она не облагается.

1. **Если общество соответствует критериям субъекта малого и среднего предпринимательства, но не включено в соответствующий реестр, то оно не имеет права на применение пониженных тарифов страховых взносов, которые введены как мера поддержки, направленная на смягчение негативных последствий распространения коронавирусной инфекции**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 сентября 2022 г. N Ф01-4884/22 по делу N А79-7919/2021*

По мнению общества, в спорный период оно отвечало всем признакам субъекта среднего предпринимательства, что позволяло применять пониженные тарифы страховых взносов независимо от включения в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Суд указал, что плательщики имеют право на льготные тарифы, установленные в целях исполнения гарантированной государством поддержки, направленной на смягчение негативных последствий распространения коронавирусной инфекции, только при условии внесения сведений о них в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так как в спорный период общество не было включено в данный реестр, то оно не имело законных оснований для применения пониженных тарифов по страховым взносам.

Довод общества о возможности применения хозяйствующим субъектом, соответствующим установленным критериям субъекта малого и среднего предпринимательства, пониженных тарифов независимо от факта включения в реестр отклонен.

1. **Выплаты физическим лицам по договорам гражданско-правового характера облагаются страховыми взносами, если договоры фактически являются трудовыми (систематически выполнялись не конкретные задания, а работы определенного рода в помещении заказчика)**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 сентября 2022 г. N Ф10-4373/22 по делу N А14-10352/2021*

Отделение ФСС посчитало, что страхователь занизил базу по страховым взносам на сумму оплаты труда по договорам гражданско-правового характера, которые фактически являются трудовыми договорами.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами Отделения ФСС согласился.

Из спорных договоров следует, что подрядчик выполнял работу лично; в них указано не конкретное (разовое) задание, а работы определенного рода; срок выполнения работ совпадает со сроком действия заключенного договора, в связи с чем характер работ свидетельствует о том, что они выполнялись систематически. Работы выполнялись в помещении страхователя, отношения сторон носили длительный характер, что соответствует срочному трудовому договору.

Исходя из того, что выплаты по договорам являлись по существу сдельной формой оплаты труда в рамках трудовых отношений, суд пришел к выводу о неправомерном занижении базы по страховым взносам.

* 1. **Налог на имущество**
1. **ФНС утвердила форму, порядок заполнения и электронный формат декларации по налогу на имущество. Новая декларация будет применяться начиная с отчета за 2022 г.**

*Приказ ФНС России от 24 августа 2022 г. № ЕД-7-21/766*

1. **В соответствии с пунктом 1 статьи 386.1 НК РФ, фактически уплаченные российской организацией за пределами территории РФ в соответствии с законодательством другого государства суммы налога на имущество в отношении имущества, принадлежащего российской организации и расположенного на территории этого государства, засчитываются при уплате налога в РФ в отношении указанного имущества.**

**При этом размер засчитываемых сумм налога, выплаченных за пределами территории РФ, не может превышать размер суммы налога, подлежащего уплате этой организацией в РФ в отношении имущества, указанного в настоящем пункте.**

**Таким образом, для зачета налога на имущество организаций, уплаченного в соответствии с законодательством другого государства, российская организация должна представить соответствующие документы в налоговый орган по месту нахождения российской организации вместе с налоговой декларацией за налоговый период, в котором был уплачен налог за пределами территории РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 сентября 2022 г. N 03-03-06/2/87403*

1. **Для освобождения от уплаты налога на имущество физических лиц в отношении объектов, используемых в предпринимательской деятельности, предприниматель на УСН должен подать соответствующее заявление**

*Кассационное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 9 сентября 2022 г. N 22-КАД22-1-К5*

Предприниматель на УСН полагает, что не должен уплачивать налог на имущество физических лиц в отношении объектов, используемых в предпринимательской деятельности (облагаемых налогом в обычном порядке, а не исходя из кадастровой стоимости).

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию предпринимателя необоснованной.

Порядок предоставления всех налоговых льгот по налогу на имущество физических лиц установлен специальными положениями НК РФ.

С заявлением об освобождении от уплаты налога на имущество ИП обратился в налоговый орган после проверяемого периода, и его право на предоставление льготы закреплено в соответствующем уведомлении.

Поэтому нет оснований для освобождения ИП от уплаты налога на имущество за период, в котором не было заявлено о применении льготы, предусмотренной нормой о порядке использования УСН.

1. **Признание помещений самовольной постройкой, а также признание договора их купли-продажи недействительным не влечет перерасчет налога на имущество, если сведения об объекте, содержащиеся в ЕГРН, не изменились**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 сентября 2022 г. N Ф05-17535/22 по делу N А40-194914/2021*

Налоговый орган отказал в возврате излишне уплаченного налога на имущество в связи с отсутствием информации от регистрирующих органов о внесении изменений в количественные и качественные характеристики объекта недвижимости.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с выводами налогового органа.

Кадастровая стоимость принадлежащего предпринимателю объекта в спорный период в установленном порядке не пересматривалась. С учетом отсутствия сведений из Росреестра о внесении в ЕГРН записей об изменении характеристик объекта либо об уменьшении кадастровой стоимости основания для перерасчета налога на имущество физических лиц отсутствовали.

Признание помещений самовольной постройкой, а также признание договора их купли-продажи недействительным не является достаточным основанием для внесения изменений в бухгалтерский и налоговый учет участников сделки, а также для перерасчета их налоговых обязательств, поскольку право на объект недвижимости было зарегистрировано за налогоплательщиком.

1. **Льгота по налогу на имущество, предусмотренная Законом субъекта РФ в отношении вновь построенных и впервые введенных в эксплуатацию объектов ОС, не применяется, если налогоплательщиком было произведено расширение сети объектов путем модернизации уже существующей инфраструктуры**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2022 г. N Ф05-18464/22 по делу N А41-62040/2021*

Налогоплательщик считает, что правомерно применил льготу по налогу на имущество, предусмотренную Законом субъекта РФ в отношении вновь построенных и впервые введенных в эксплуатацию объектов основных средств стоимостью не менее определенного размера каждый.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с выводами налогоплательщика.

Налогоплательщиком было произведено расширение сети объектов связи путем модернизации уже существующей инфраструктуры. Целью прокладки спорных линий являлись не капитальные вложения во вновь построенные и впервые введенные в эксплуатацию объекты ОС, а модернизация и расширение уже существующей инфраструктуры, ее улучшение и оптимизация технических и технологических условий.

Модернизация и улучшение технических и технологических характеристик сети связи не повлекла достижение установленных законодателем целей - стимулирование создания и дальнейшей эксплуатации на территории области крупных налогооблагаемых объектов недвижимости.

1. **Сведения о кадастровой стоимости объектов недвижимости, установленные решением комиссии в размере его рыночной стоимости, должны применяться с начала года, в котором налогоплательщиком было подано заявление**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 сентября 2022 г. N Ф08-8822/22 по делу N А20-583/2020*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно исчислил налог на имущество по рыночной стоимости, которая не соответствует кадастровой, установленной в проверяемом периоде.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Общество инициировало процедуру обжалования кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества в уполномоченный орган.

Поэтому сведения о кадастровой стоимости объектов недвижимости, установленные решением комиссии в размере его рыночной стоимости, должны применяться с начала года, в котором было подано заявление.

1. **Налог на имущество физических лиц в отношении кадастровых объектов, включенных в Перечень, исчисляется по ставке, установленной решением городской Думы, даже если стоимость объекта не превышает 300 млн руб.**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 сентября 2022 г. N Ф09-5472/22 по делу N А60-65446/2021*

Налоговый орган полагает, что налог на имущество физических лиц в отношении объектов недвижимости, чья кадастровая стоимость превышает 300 млн руб., исчисляется по ставке 2%, предусмотренной НК РФ, т. к. местные ставки налога для таких объектов не установлены.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Здание, принадлежащее налогоплательщику, включено в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость.

Налоговая ставка в отношении объектов, включенных в Перечень, установлена решением городской Думы и составляет менее 2% от кадастровой стоимости.

Поэтому налог на имущество исчисляется по местной налоговой ставке независимо от стоимости объекта.

1. **Налог на имущество в отношении нежилых помещений необходимо исчислять по кадастровой стоимости, если здание, в котором они расположены, включено в соответствующий Перечень**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 сентября 2022 г. N Ф06-22921/22 по делу N А55-36281/2021*

Налоговый орган полагает, что налог на имущество в отношении принадлежащих налогоплательщику объектов должен был исчисляться исходя из кадастровой стоимости.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Установлено, что налогоплательщику на праве собственности принадлежат нежилые помещения в здании. Приказом уполномоченного органа здание включено в Перечень объектов, налог на имущество в отношении которых исчисляется по кадастровой стоимости.

Суд подчеркнул, что соответствующий режим налогообложения распространяется как на здание в целом, так и на входящие в него помещения, даже если последние не поименованы в указанном перечне, следовательно, налог в отношении спорных нежилых помещений необходимо было исчислять по кадастровой стоимости.

* 1. **Применение ККТ**
1. **ФНС разъяснила нюансы привлечения к ответственности за неприменение контрольно-кассовой техники.**

*Письмо ФНС России от 09 сентября 2022 N АБ-4-20/11978@*

*Письмо ФНС России от 20 сентября 2022 N АБ-4-20/12526@*

Если при проверке за период выявлено несколько случаев неприменения ККТ, наказание назначают как за 1 нарушение. При этом штраф рассчитывают как долю от общего ущерба, который причинили каждым нарушением.

Например, при проверке за I квартал выявили, что организация не применила ККТ при расчете 10.01.2022 на сумму 100 тыс. руб., 11.01.2022 - на 100 тыс. руб., 12.01.2022 - на 150 тыс. руб., 13.01.2022 - на 200 тыс. руб., 14.01.2022 - на 200 тыс. руб. Общая сумма ущерба - 750 тыс. руб. Штраф рассчитают от этой суммы.

Штраф за неприменение ККТ могут заменить предупреждением. Это допустимо, если нарушение совершили впервые. Но если оно может повлечь неуплату налогов в полном объеме, то есть угроза экономической безопасности государства. В такой ситуации заменять штраф предупреждением нельзя. ФНС подтвердила вывод судами.

Штраф за неприменение ККТ можно заплатить со скидкой. Если перечислить деньги не позднее 20 дней со дня, когда вынесли постановление о санкции, допустимо внести лишь половину.

1. **Неприменение ККТ при расчетах по выдаче и возврату займов образует состав административного правонарушения, предусмотренного п.2 ст.14.5 КоАП РФ, а руководство официальными разъяснениями Минфина РФ по вопросам применения ККТ не освобождает от административной ответственности**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 сентября 2022 г. N Ф03-4476/22 по делу N А59-6103/2021*

Микрофинансовая организация была привлечена к административной ответственности за неприменение ККТ по приходным и расходным операциям по договорам займа.

Судами был отклонен довод общества о том, что предоставление и возврат микрозайма не подпадают под определение "расчеты", содержащееся в [статье 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12130951/entry/1100) Закона N 54-ФЗ. Суды отметили, что предоставление займа микрофинансовой организацией является финансовой услугой, а проценты, уплачиваемые за предоставление займа, являются платой за данную услугу. В связи с этим, как правильно на то сослались суды, прием микрофинансовой организацией от клиента в качестве оплаты за оказанную финансовую услугу по предоставлению займа денежных средств в виде процентов и иных вознаграждений за предоставление займа, подпадает под приведенное в [статье 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12130951/entry/1100) Закона N 54-ФЗ определение понятия: "расчеты". Соответственно неприменение обществом ККТ в таком случае образует событие административного правонарушения.

Ссылка заявителя на [письмо](https://internet.garant.ru/#/document/400692579/entry/0) Министерства финансов Российской Федерации от 26.02.2021 N 30-01-15/13398 верно отклонена судами, ввиду того, что данный документ нормативно-правовым актом не является.

* 1. **Транспортный налог**
1. **Если автомобиля нет в перечне дорогостоящих автомобилей, но он подходит по описанию, то повышающий коэффициент подлежит применению.**

*Письмо ФНС от 19 сентября 2022 г. N БС-4-21/12419@*

Дополнительные опции и комплектации не изменяют базовые характеристики автомобилей, которые Минпромторг учитывает при создании перечня "дорогого" транспорта. Если конкретного автомобиля нет в перечне, но там есть другие модели с теми же параметрами, транспортный налог нужно платить с повышающим коэффициентом. Такой подход Верховного Суда РФ используют в работе налоговые органы.

Спор касался, например, автомобиля Toyota Land Cruiser 200 Excalibur (8D) с двигателем 4 461 куб. см. По описанию он соответствовал Toyota LC 200 4.5D Comfort с дизельным двигателем объемом 4 461 куб. см, который был в перечне. Суд обратил внимание, что комплектация автомобиля налогоплательщика была дороже, чем указана в перечне.

Ранее ФНС со ссылкой на Минпромторг уже разъясняла, что модель может отражаться в перечне более кратко или более полно, чем в ПТС, однако коэффициент применять все равно нужно.

* 1. **Земельный налог**
1. **Участок, не предназначенный для размещения производственных и административных зданий промышленности, не облагается земельным налогом по региональной ставке, предназначенной для участков, используемых для размещения объектов торговли**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 сентября 2022 г. N Ф08-8501/22 по делу N А32-57643/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно применил предусмотренную региональным законодательством пониженную ставку земельного налога. Участок не предназначен для размещения производственных и административных зданий промышленности, не используется в целях промышленного производства.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Участок налогоплательщика имеет вид разрешенного использования - "для реконструкции зданий и сооружений производственной базы и дальнейшей ее эксплуатации, для реконструкции и эксплуатации магазинов в торговом комплексе".

Суд пришел к выводу, что является правомерным применение налоговой ставки в отношении земельных участков, предназначенных для размещения объектов торговли.

1. **Если самостоятельный участок непосредственно под объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса не сформирован, то налогоплательщик вправе применять пониженную ставку земельного налога в отношении всего участка, на котором находятся указанные объекты**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 сентября 2022 г. N Ф05-21148/22 по делу N А41-88082/2021*

Налогоплательщик указал, что на спорном земельном участке находятся объекты инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, в связи чем должна применяться пониженная ставка земельного налога.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с выводами налогоплательщика.

Налогоплательщиком на основании технического заключения кадастрового инженера, а также документов, подтверждающих факт оказания услуг населению, доказано расположение на спорном участке указанных объектов.

При этом не производилось выделение из сооружений, находящихся на спорном участке, непосредственных объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса; самостоятельный участок под этими объектами не был сформирован.

Поскольку в отношении каждого земельного участка устанавливается только одна налоговая ставка, налогоплательщик вправе был использовать льготную ставку в отношении всего участка, на котором находятся указанные объекты.

1. **Решение городской Думы, которым ограничено применение пониженной ставки земельного налога в отношении участков для ИЖС, используемых в предпринимательской деятельности, принятое в 2020 г., вступает в силу с 01.01.2021**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 сентября 2022 г. N Ф09-5417/22 по делу N А60-58663/2021*

Налоговый орган полагает, что обществом неправомерно применена пониженная ставка земельного налога, предусмотренная решением городской Думы в отношении участков, занятых индивидуальными жилыми домами и жилыми домами блокированной застройки, а также приобретенных (предоставленных) для строительства указанных объектов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа частично обоснованной.

Спорная налоговая ставка действительно предусмотрена для физических лиц, непосредственно использующих земли для индивидуального жилищного строительства, жилых домов блокированной застройки, садоводства, огородничества.

Обществу налог доначислен по ставке 1,5%. Однако до введения соответствующих ограничений налогоплательщики, использующие участки для ИЖС в предпринимательской деятельности, имели возможность применения ставки 0,3%. Решением городской Думы, принятым в 2020 г., соответствующие ограничения введены с 01.01.2020, но по общим правилам НК РФ это решение не имеет обратной силы, т.к. ухудшает права налогоплательщиков и вступает в силу с 01.01.2021.

В связи с этим суд пришел к выводу, что обществу за период до 01.01.2021 должен быть начислен земельный налог по ставке 0,3% (с коэффициентом 2).

1. **Находящиеся в федеральной собственности участки, на которых отсутствуют объекты, в которых размещены для постоянной деятельности войска и органы, учитываются при исчислении земельного налога**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 сентября 2022 г. N Ф03-4333/22 по делу N А51-12925/2021*

По мнению налогоплательщика, спорные земельные участки являются изъятыми из оборота и, соответственно, не облагаются земельным налогом.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

В ходе осмотров спорных участков налоговым органом установлено, что доступ к ним свободный, осуществляется по грунтовой дороге, границы участков на местности не закреплены, ограждения отсутствуют; на участках находятся фундаменты разрушенных зданий и сооружений. Здания и сооружения, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы РФ, другие войска, воинские формирования и органы, не обнаружены, объекты, предоставленные для обеспечения обороны и безопасности оборонной промышленности, отсутствуют.

На основании изложенного суд сделал вывод о том, что отсутствуют основания для отнесения спорных участков к изъятым из оборота и, соответственно, для исключения их из объектов обложения земельным налогом.

1. **В случае продажи объектов недвижимости бывший собственник не является плательщиком земельного налога в отношении участка, занятого данными объектами, независимо от того, что право нового собственника на участок не зарегистрировано**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26 сентября 2022 г. N Ф09-5745/22 по делу N А60-65006/2021*

Налоговый орган полагает, что поскольку земельный участок в собственность новым собственником не оформлен, плательщиком земельного налога является прежний собственник.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Нежилые здания, расположенные на спорном земельном участке, приобретены новым собственником, при этом в договоре закреплено право покупателя на использование земельного участка. Право собственности на приобретенное недвижимое имущество зарегистрировано.

Суд, пришел к выводу, что к новому собственнику перешли права на земельный участок в том же объеме, в котором имелись у продавца, и оснований для возложения обязанности по уплате земельного налога на его не имеется. Кроме того, с момента приобретения объектов недвижимости новый собственник ежегодно уплачивал земельный налог.

1. **Налогоплательщик обязан уплачивать земельный налог в отношении участка, который в ЕГРН числится за ним, даже если участок изъят у него по решению суда**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 сентября 2022 г. N Ф06-22159/22 по делу N А57-15977/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик обязан был уплатить земельный налог в отношении объектов, принадлежащих ему согласно сведениям ЕГРН.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Установлено, что в проверяемом периоде право собственности на земельные участки было зарегистрировано за налогоплательщиком. Впоследствии участки были истребованы у налогоплательщика в пользу государства по решению суда, однако согласно сведениям из ЕГРН налогоплательщик продолжал оставаться собственником.

Суд пришел к выводу, что обязанность по уплате земельного налога лежала на налогоплательщике как на собственнике.

* 1. **УСН и патентная система налогообложения**
1. **Денежные средства, полученные предпринимателем от продажи нежилого помещения, передававшегося в аренду организациям и не предназначенного для использования в личных/семейных целях, учитываются в составе доходов по УСН**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 сентября 2022 г. N Ф09-5982/22 по делу N А71-17879/2021*

Налоговый орган полагает, что предприниматель неправомерно исключил из налоговой базы по УСН доход от продажи нежилого помещения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что нежилое помещение сдавалось налогоплательщиком в аренду или безвозмездное пользование коммерческим организациям, учредителем которых он являлся.

Исходя из назначения и функциональных характеристик спорного нежилого помещения, непосредственно связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (а не в личных/семейных нуждах), суд пришел к выводу о необходимости включения полученного дохода от реализации спорного помещения в налоговую базу по УСН.

1. **Если предприниматель утратил право на применение ПСН, то ему доначисляется налог по также применяемой им УСН при отсутствии доказательств постановки его на учет в спорный период как плательщика ЕНВД**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 сентября 2022 г. N Ф04-4868/22 по делу N А75-12429/2021*

Налоговый орган доначислил предпринимателю налог по УСН в связи с превышением дохода по ПСН по видам деятельности "Сдача внаем собственного жилого недвижимого имущества" и "Розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 кв. м по каждому объекту организации торговли".

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Предприниматель применяет УСН с объектом налогообложения "доходы", впоследствии в отношении указанных видов деятельности были приобретены патенты.

В ходе камеральной проверки первичной декларации по УСН было установлено, что доходы предпринимателя превысили доход, допустимый для применения ПСН, в связи с чем налоговый орган пересчитал налоги по УСН.

Налогоплательщик, в свою очередь, предоставил уточненную декларацию по УСН, а также налоговые декларации по ЕНВД за спорные периоды. Вместе с тем доказательства, подтверждающие факт постановки предпринимателя на налоговый учет в качестве плательщика ЕНВД в данные периоды, не представлены.

Соответственно, при утрате права на применение ПСН по всем видам деятельности обоснованно доначислен налог по УСН.

1. **Налогоплательщик при исчислении налога по УСН не вправе учесть расходы, которые были понесены для нужд иных лиц (налогообложение которых не зависело от размера затрат)**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 сентября 2022 г. N Ф06-22947/22 по делу N А12-31312/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком были завышены расходы по УСН на сумму затрат, которые были понесены для нужд иных лиц.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Установлено, что налогоплательщик, применяя спецрежим УСН с объектом "доходы минус расходы", аккумулировал расходы, связанные с ведением как собственного бизнеса, так и бизнеса иных лиц - супруги, партнера по бизнесу, налогообложение которых не зависит от размера произведенных расходов. Денежные средства, необходимые для этого, поступали на счета налогоплательщика, в том числе как физического лица, от данных лиц в качестве беспроцентных займов.

Спорные расходы были понесены в отсутствие причинно-следственной связи между произведенными налогоплательщиком затратами и ведением им предпринимательской деятельности.

В удовлетворении требований налогоплательщика было отказано.

1. **Об отсутствии схемы "дробления" бизнеса для целей сохранения права на УСН свидетельствуют, в т.ч. отсутствие доказательств использования сотрудниками общих ресурсов, наличие у налогоплательщика и "присоединенных" к нему организаций различных контрагентов**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 сентября 2022 г. N Ф08-6363/22 по делу N А32-17584/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно применял УСН и уклонялся от уплаты налогов по ОСН путем применения схемы "дробления" бизнеса: создания единой организованной структуры, организации которой осуществляли одинаковую деятельность в рамках государственных заказов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Доказательств того, что сотрудники, будучи оформленными в различных организациях и у ИП, исполняли свои должностные обязанности с использованием общих материально-технических ресурсов, не подтвержден. Как у налогоплательщика, так и "присоединенных" к нему организаций, есть различные контрагенты - заказчики и исполнители.

Довод налогового органа о том, что в большинстве случаев при проведении электронных аукционов имелся только один участник, или участниками являлись в основном организации, входящие в предполагаемую единую структуру, противоречит данным сайта госзакупок.

Поскольку основания для вывода о применении схемы "дробления" бизнеса отсутствуют, суд пришел к выводу о правомерном применении налогоплательщиком УСН.

1. **Стоимость товара, приобретенная комиссионером для комитента, не может быть включена в расходы комиссионера при исчислении налога по УСН**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 сентября 2022 г. N Ф08-9826/22 по делу N А32-41858/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик завысил расходы при определении налоговой базы по УСН, на сумму, переданную заказчиком (комитентом) в связи с исполнением обязательств по договору комиссии.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Согласно представленным договорам комитент обязуется выплатить комиссионеру вознаграждение, которое входит в цену приобретаемого товара. Товар, приобретенный комиссионером для комитента, является собственностью комитента.

Установлено, что спорная сумма, перечисленная налогоплательщику, является затратами комитента, что подтверждается договорами комиссии на приобретение товара, товарными накладными, платежными поручениями, отчетами комиссионера по указанным договорам,

Поскольку стоимость такого товара не может быть включена в расходы комиссионера, суд пришел к выводу о завышении расходов и правомерности доначисления налога по УСН.

* 1. **Первая часть НК РФ**
1. **Налоговики не смогут отказаться произвести сверку расчетов.**

*Письмо ФНС от 29 сентября 2022 г. N АБ-4-19/12938@*

Недавно ВС РФ признал недействующим временный порядок сверки расчетов с инспекций. Поскольку утвержденных правил нет, она должна применять общие положения налогового законодательства. Так, налоговый орган обязан по заявлению организации или ИП провести совместную сверку расчетов. При этом основания для отказа, как указало в настоящем письме ведомство, в НК РФ отсутствуют.

1. **Обязательный досудебный порядок урегулирования спора об отказе в возмещении НДС не считается соблюденным, если в УФНС обжаловались только процедурные вопросы, а доводы о признании отказа незаконным по существу возникли только в результате изменения требований на судебной стадии**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2022 г. N Ф05-21529/22 по делу N А40-161946/2021*

По мнению налогоплательщика, инспекцией изначально допущено нарушение процедуры рассмотрения вопроса о возмещении НДС; решение об отказе в возмещении принято за пределами установленных сроков.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

Налогоплательщиком не соблюден досудебный порядок обжалования решения об отказе в возмещении НДС в вышестоящем налоговом органе.

Предметом спора, переданного на рассмотрение в УФНС, а также первоначально заявленных требований являлось соблюдение налоговым органом процедуры рассмотрения вопроса о возмещении налога из бюджета.

Предметом измененных в суде требований налогоплательщика является по существу правомерность отказа инспекции в возмещении НДС из бюджета. При этом налогоплательщик не обжаловал в УФНС решение инспекции по данному основанию, достоверно зная о причинах отказа в возмещении налога.

Изменение налогоплательщиком в ходе судебного разбирательства предмета заявленных требований направлено на обход установленного налоговым законодательствам досудебного порядка урегулирования спора о правомерности отказа в возмещении НДС в заявленном размере.

1. **При получении налогоплательщиком решения по ТКС у налогового органа отсутствует обязанность направления данного решения почтой**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2022 г. N Ф03-3732/22 по делу N А51-688/2021*

По мнению налогоплательщика, налоговый орган нарушил процедуру проведения выездной налоговой проверки, а именно: решение вынесено за пределами установленного срока; решение направлено налогоплательщику только по ТКС, оригинал решения ему не вручен.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Нарушение налоговым органом сроков рассмотрения материалов налоговой проверки само по себе не является безусловным основанием для отмены итогового решения по результатам проверки.

Налогоплательщиком получено решение по ТКС, в связи с чем необходимость направления данного решения иным способом, в том числе и по почте, отсутствовала.

1. **Несообщение налоговым органом о наличии переплаты в случае самостоятельного исчисления налогоплательщиком налога не влияет на начало течения срока на возврат излишне уплаченного налога**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 сентября 2022 г. N Ф05-20388/22 по делу N А40-188353/2021*

Налоговый орган отказал в возврате излишне уплаченного НДС по причине пропуска трехлетнего срока с момента уплаты спорной суммы.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с выводами налогового органа.

При отсутствии иных причин (изменение законодательства, судебной практики) трехлетний срок исчисляется либо со дня последней уплаты налога по первоначальной декларации, либо с установленной даты представления первоначальной декларации.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщик, исчисляя налог самостоятельно, должен был узнать о наличии переплаты при подаче соответствующей декларации.

Несообщение налоговым органом о наличии переплаты в таком случае не может повлечь правовых последствий в виде изменения начала течения срока на возврат излишне уплаченного налога.

1. **Совершение налогового правонарушения впервые не признано смягчающим ответственность обстоятельством, т.к. нарушение (неуплата налога) совершено умышленно**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 сентября 2022 г. N Ф07-8960/22 по делу N А56-70245/2021*

Налоговый орган привлек налогоплательщика к ответственности за создание формального документооборота с "техническими" компаниями. Налогоплательщик просил учесть в качестве смягчающего ответственность обстоятельства тот факт, что совершил правонарушение впервые.

Суд, исследовав обстоятельства дела, поддержал налоговый орган.

Налоговым органом в ходе проверки и судами был установлен умысел налогоплательщика на совершение вмененного правонарушения.

При таких обстоятельствах совершение обществом налогового правонарушения впервые само по себе не является достаточным основанием для снижения штрафа.

1. **Налоговая отчетность, содержащая нулевые показатели и принятая налоговым органом правомерно, сама по себе не является сведениями, порочащими деловую репутацию налогоплательщика**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 сентября 2022 г. N Ф03-4220/22 по делу N А51-15288/2021*

Налогоплательщик обратился в суд с требованием к налоговому органу о защите деловой репутации. По мнению налогоплательщика, инспекция в отсутствие правовых оснований приняла уточненные нулевые декларации по НДС у неуполномоченного на то лица. В результате, предъявляя претензии к его контрагентам, инспекция распространяет сведения, не соответствующие действительности и порочащие его деловую репутацию.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Налоговая отчетность, содержащая нулевые показатели, сама по себе не может признаваться сведениями, возможность оспаривания которых установлена гражданским законодательством РФ.

Установлено, что регистрация указанной отчетности произведена налоговым органом в рамках своих полномочий.

Суд пришел к выводу о том, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

1. **Срок на возврат/зачет переплаты по налогу, самостоятельно исчисленному предпринимателем, исчисляется с момента уплаты налога независимо от даты открытия личного кабинета налогоплательщика и получения письма с разъяснениями налогового органа**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 сентября 2022 г. N Ф04-4862/22 по делу N А75-17809/2021*

Предприниматель полагает, что налоговый орган необоснованно отказал в проведении зачета излишне уплаченных налогов в счет погашения текущих платежей в связи с пропуском трехлетнего срока для подачи заявления.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Как указал суд, обстоятельства, свидетельствующие о переплате суммы налога, находятся в сфере контроля налогоплательщика, платежи им были произведены самостоятельно с учетом результатов хозяйственной деятельности за соответствующие периоды. Поэтому предприниматель должен был узнать о переплате с момента уплаты налога.

При этом открытие личного кабинета налогоплательщика в данном случае значения не имеет, равно как и получение предпринимателем письма с разъяснениями налогового органа.

1. **Налоговая декларация, представленная до истечения декларируемого налогового периода, не принимается инспекцией**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2022 г. N Ф05-16890/22 по делу N А40-213006/2021*

Инспекцией отказано в приеме налоговой декларации по НДС в связи с тем, что налоговый (отчетный) период, за который она представляется, не окончен.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с выводами налогового органа.

Моментом возникновения обязанности по представлению декларации является следующий день после дня окончания соответствующего налогового периода.

В случае отсутствия необходимых первичных документов информация о налоговой базе и сумме исчисленного налога, отраженная в налоговых декларациях (расчетах), представленных до завершения соответствующего периода, будет являться предположительной (мнимой).

Таким образом, налоговые декларации (расчеты), представленные до завершения соответствующего налогового (отчетного) периода и содержащие предположительные (мнимые) показатели, не имеют юридического значения и не подлежат налоговой проверке.

1. **Трехлетний срок на возврат излишне уплаченного налога исчисляется со дня уплаты соответствующей суммы в бюджет, в том числе для организации, признанной банкротом**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2022 г. N Ф05-18471/22 по делу N А41-92587/2021*

По мнению налогоплательщика, срок на возврат переплаты по налогу должен исчисляться не с момента уплаты спорных сумм, а с момента, когда он узнал о наличии переплаты. При этом с момента признания его несостоятельным (банкротом) до вынесения определения об утверждении мирового соглашения он не имел реальной возможности узнать о наличии в бюджете переплаты.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

Начало течения срока подачи заявления о возврате суммы самостоятельно исчисленного и излишне уплаченного налога не ставится в зависимость от осведомленности налогоплательщика о наличии соответствующей переплаты и не связано с подтверждением этого обязательства со стороны налогового органа.

При банкротстве юридического лица замены стороны в налоговом правоотношении не происходит, и переход к конкурсному управляющему полномочий руководителя должника не влияет на права и обязанности налогоплательщика. Неосведомленность конкурсного управляющего о наличии переплаты не свидетельствует о перерыве срока для подачи заявления о возврате налога.

1. **Срок на подачу заявления о возврате налоговой переплаты может быть исчислен с даты акта сверки расчетов с бюджетом, только если налогоплательщик, самостоятельно исчисляющий налоги, не мог выявить переплату иными способами**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2022 г. N Ф05-21705/22 по делу N А41-77078/2021*

Налогоплательщик полагает, что ему должна быть возвращена переплата по налогам, о которой он узнал в результате проведенной налоговым органом сверки расчетов с бюджетом.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Спорная переплата образовалась более трех лет назад, и налогоплательщиком, самостоятельно исчисляющим налоги, пропущен срок подачи заявления на возврат (зачет) излишне уплаченных налогов.

Акт сверки мог быть положен в основу начала отсчета срока давности лишь в том случае, если только из него налогоплательщик узнал о наличии переплаты впервые, и ранее она не могла быть выявлена другими способами.

Кроме того, документы, обосновывающие размер и момент возникновения переплаты, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного определения момента начала течения трехлетнего срока, налогоплательщиком не представлены.

1. **Нарушение срока вручения решения по налоговой проверке само по себе не является обстоятельством, которое влечет отмену этого решения**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 сентября 2022 г. N Ф01-3589/22 по делу N А28-15423/2019*

По мнению налогоплательщика, оспариваемое решение инспекции вручено ему с нарушением установленного срока, что свидетельствует о существенном нарушении процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Нарушение налоговым органом срока составления решения и (или) направления копии решения налогоплательщику само по себе не является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки.

Нарушение указанного срока не привело и не могло привести к принятию неправомерного решения, поэтому не влечет отмену решения инспекции.

* 1. **Трудовое законодательство**
1. **Дата увольнения в связи с прогулом сразу после больничного**

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 30 августа 2022 г. N ПГ/22391-6-1

Днём прекращения трудового договора является последний день работы, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним сохранялось место работы. В периоды временной нетрудоспособности работника за ним сохраняется место работы. Дата расторжения трудового договора в связи с прогулом сразу после больничного не может быть ранее даты его окончания.

1. **Заключение трудового договора о дистанционной работе с гражданином для осуществления трудовой деятельности за рубежом не допускается.**

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 9 сентября 2022 г. N 14-2/ООГ-5755

Сотрудничество с лицами в указанных целях для российских компаний, по мнению Минтруда, может осуществляться в рамках гражданско-правовых отношений. При этом нужно учитывать запреты и ограничения, связанные с работой граждан других государств на территории соответствующего иностранного государства.

1. **После оформления допуска к работе заключается трудовой договор в письменной форме и вступает в силу со дня фактического допущения к работе. Датой заключения договора при этом будет текущая дата, а датой начала работы - дата фактического ее начала.**

**Информация о застрахованных лицах включается в отчетность по**[**форме СЗВ-М**](https://internet.garant.ru/#/document/400780254/entry/1000)**и предоставляется страхователем с отчетного периода - месяца, в котором возникли трудовые отношения.**

Письмо ГУ Отделения Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области от 13 сентября 2022 г. NТ-110627/1-08/117013

1. **Работодатели с учетом своих производственных и финансовых возможностей могут самостоятельно устанавливать дополнительные отпуска для работников. При любом режиме работы средняя зарплата рассчитывается исходя из фактически начисленной зарплаты и фактически отработанного времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя зарплата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).**

**Средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние 12 календарных месяцев путем деления суммы начисленной зарплаты на 12 и на 29,3 (среднемесячное число календарных дней).**

**Средний дневной заработок для оплаты отпусков, предоставляемых в рабочих днях, а также для выплаты компенсации за неиспользованные отпуска определяется путем деления суммы начисленной зарплаты на количество рабочих дней по календарю шестидневной рабочей недели.**

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 14 сентября 2022 г. N 14-6/ООГ-5830

1. **Действующему законодательству не противоречит заключение трудового договора о внутреннем совместительстве на время перерыва для отдыха и питания, в течение которого работник свободен от исполнения обязанностей по основному месту работы.**

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 16 сентября 2022 г. N ПГ/23067-6-1

1. **Случаи выдачи трудовой книжки работнику установлены**[**статьями 62**](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/62)**,**[**80**](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/80)**,**[**84.1**](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/841)**Трудового кодекса Российской Федерации (в целях обязательного социального страхования (обеспечения) работника; в связи с увольнением работника).**

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 23 сентября 2022 г. N 14-2/ООГ-5986

1. **Минтруд разъяснил порядок сохранения рабочих мест для мобилизованных с 21 сентября 2022 г граждан.**

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 27 сентября 2022 г. N 14-6/10/В-13042 "В Общероссийский союз "Федерация независимых профсоюзов России" и в Общероссийское объединение работодателей "Российский союз промышленников и предпринимателей"

Информация Министерства труда и социальной защиты РФ от 27 сентября 2022 г. "Минтруд разъяснил действия работодателей в случае мобилизации сотрудника"

Уволить мобилизованного сотрудника нельзя. Трудовой договор между работником и работодателем приостанавливается на время службы. Для этого работнику нужно принести повестку из военкомата либо предоставить ее копию, если он уже призван. Дистанционные работники направляют скан повестки.

Работодатель должен приостановить трудовой договор мобилизованного сотрудника, даже если он на испытательном сроке. Срочный трудовой договор также приостанавливается. В этих целях работодатель издает соответствующий приказ, после чего производит все выплаты, причитающиеся сотруднику на данный момент.

Если работник получил повестку и был уволен, издается приказ об отмене приказа об увольнении, сведения об этом направляются в ПФР, делается запись об отмене приказа об увольнении в трудовую книжку. Затем издается приказ о приостановлении трудового договора на основании повестки. На время приостановки трудового договора работодатель может заключать срочные трудовые договоры.

Все работники, призванные по мобилизации, могут вернуться на рабочее место на прежних условиях.

1. **Сотруднику, который заблуждался в законности его увольнения, тоже могут восстановить срок для обращения в суд**

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 сентября 2022 г. N 46-КГПР22-30-К6

Сотрудница, ссылаясь на незаконность своего увольнения, обратилась в суд.

Как указала истица, ее уволили по сокращению штата. Однако позже выяснилось, что компания-работодатель, в действительности, была реорганизована, о чем сотрудников не уведомляли. Гарантии сохранения при реорганизации трудовых отношений с работниками не соблюдены. Об этом стало известно только после обращения в суд другого работника в рамках иного дела.

Три инстанции отказали в иске. При этом они сослались в т. ч. на то, что сотрудница пропустила срок для обращения в суд за разрешением спора об увольнении. Уважительных причин, чтобы его восстановить, нет.

ВС РФ отправил дело на пересмотр.

Ранее Пленум ВС РФ разъяснял, какие причины упомянутого пропуска срока можно считать уважительными. Между тем приведенный им перечень не является исчерпывающим.

Поэтому надо было оценить доводы истицы о том, что она заблуждалась относительно добросовестности действий работодателя. Последний не уведомлял о своей реорганизации. Он оформил увольнение по сокращению штата с соблюдением формальных процедур, скрыв истинные причины.