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# ***Обзор изменений законодательства и судебной практики.***

* 1. **Налог на прибыль**

1. **Расходы на создание объектов социальной, инженерной, коммунальной и транспортной инфраструктур, безвозмездно передаваемых в государственную или муниципальную собственность, относятся к внереализационным.**

**Передача на безвозмездной основе, оказание услуг по передаче в безвозмездное пользование объектов основных средств органам власти объектом налогообложения по налогу на прибыль не признается.**

**Вышеуказанные нормы не касаются передачи результатов работ по разработке схемы водоснабжения и водоотведения, а также проектно-сметной документации по реконструкции и модернизации системы водоснабжения и водоотведения.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/7768*

1. **Разъяснён порядок учета дивидендов, полученных от резидента Казахстана, при расчете суммы налога, удерживаемого из доходов получателя дивидендов, подлежащих выплате в 2022 г. за 2021 г.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/7969*

1. **В случае ликвидации организации-должника датой признания его задолженности перед налогоплательщиком безнадежной для целей налогообложения прибыли будет признаваться дата внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации такого юридического лица в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/7894*

1. **Если организация, реорганизованная в форме присоединения к ней другого юридического лица, получившая в апреле 2022 года документ о государственной аккредитации организации, осуществляющей деятельность в области информационных технологий, по итогам отчетного периода - полугодия 2022 года - выполняла условия о 90-процентной доле соответствующих доходов и среднесписочной численности и применяла налоговую ставку, установленную пунктом 1.15 статьи 284 НК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона N 321-ФЗ), то такая организация вправе применять налоговую ставку, установленную пунктом 1.15 статьи 284 НК РФ (в редакции Федерального закона N 321-ФЗ), при соответствии условиям, установленным указанным пунктом.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/7972*

1. **Разъяснён порядок учета дивидендов, полученных от резидента Казахстана, при расчете суммы налога, удерживаемого из доходов получателя дивидендов, подлежащих выплате в 2022 г. за 2021 г.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/7982*

1. **Пониженная ставка по налогу на прибыль применяется исключительно налогоплательщиком, получившим статус резидента ОЭЗ в соответствии с положениями Федерального закона N 116-ФЗ, в отношении прибыли, полученной от деятельности, предусмотренной соответствующим соглашением и осуществляемой на территории данной ОЭЗ. При этом к налоговой базе по налогу на прибыль организаций сформированной резидентом ОЭЗ от иных видов должности применяется налоговая ставка, указанная в абзаце первом-третьем пункта 1 статьи 284 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 февраля 2023 г. N 03-03-05/7993*

1. **Налогоплательщик вправе в 2022-2024 годах осуществлять учет положительных и отрицательных курсовых разниц одинаково, то есть по мере прекращения требований (обязательств) в иностранной валюте.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/8026*

Порядок учета курсовых разниц при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2022 год разъяснен письмом Минфина России от 22.12.2022 N 03-03-10/126074, которое доведено до налогоплательщиков письмом ФНС России от 26.12.2022 N СД-4-3/17561@.

1. **По вопросу о порядке определения курса валют для целей налогообложения прибыли, не включенных в перечень иностранных валют, официальные курсы которых по отношению к рублю устанавливаются Банком России ежедневно, сообщает, что по данному вопросу следует руководствоваться письмом Минфина России от 19.10.2022 N 03-03-06/1/101589, размещенном на официальном сайте Министерства по адресу в сети Интернет www.minfin.ru.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/9000*

1. **Для целей налогового учета первичный учетный документ в виде электронного документа должен соответствовать требованиям бухгалтерского законодательства, а также законодательства, регулирующего порядок составления электронных документов и правила их подписания электронной подписью.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-11/9081*

1. **Земля не является амортизируемым имуществом, следовательно, расходы по ее приобретению не учитываются при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций через начисление амортизации.**

**При реализации земельного участка расходы на его приобретение уменьшают доходы от реализации.**

**Статья 264.1 НК РФ определяет специальный порядок учета расходов на приобретение права на земельные участки.**

**Иного порядка учета расходов на приобретение земельного участка НК РФ не предусмотрено.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/9035*

1. **В целях исчисления налога на прибыль по услугам, оказываемым белорусским авиаперевозчиком российской организации по маршруту Вьетнам – Москва следует руководствоваться положениями статьи 8 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 21.04.1995 (далее - Соглашение), согласно которой, прибыль предприятия Договаривающегося Государства от эксплуатации в международных перевозках транспортных средств, указанных в подпункте ж) пункта 1 статьи 3 Соглашения, облагается налогом только в этом Государстве.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-13/1/9162*

1. **Ответы на обращения по вопросу о включении в целях применения пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций и пониженных тарифов страховых взносов в общую сумму доходов, а также в долю доходов от деятельности в области информационных технологий организации, осуществляющей деятельность в области информационных технологий, доходов в виде грантов, полученных за счет субсидий из федерального бюджета, были направлены письмами Департамента от 24.08.2022 N 03-03-0671/82480 и от 09.11.2022 N 03-03-06/1/108933.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/9186*

1. **К материальным расходам приравниваются потери от недостачи и (или) порчи при хранении и транспортировке материально-производственных запасов в пределах норм естественной убыли. Нормы по цементу, кварцевому песку и другим стройматериалам разрабатывает и утверждает Минстрой.**

**До утверждения норм применяются те, что ранее утверждены соответствующими федеральными органами исполнительной власти.**

**При отсутствии норм указанные потери не учитываются при налогообложении прибыли.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/9189*

1. **При списании задолженности налогоплательщик может отнести ее к безнадежной задолженности по каждому из перечисленных в пункте 2 статьи 266 НК РФ оснований в отдельности.**

**При этом признание списываемой задолженности безнадежной по основанию истечения установленного срока исковой давности осуществляется вне зависимости от предпринятых налогоплательщиком мер принудительного взыскания такой задолженности.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/9234*

1. **Доходы от оказания иностранной организацией услуг исключительно вне территории России не являются доходами от источников в нашей стране и, следовательно, не облагаются налогом на прибыль, взимаемым у источника выплаты в РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 07 февраля 2023 г. N 03-08-05/9532*

1. **Позиция по вопросу применения налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций при передаче организацией учредителю общества имущества в счет выплаты дивидендов, изложенная в письмах Департамента налоговой и таможенной политики от 25.08.2017 N 03-03-06/1/54596 и от 07.02.2018 N 03-05-05-01/7294, упоминаемых в обращении, в настоящее время не изменилась.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 07 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/9480*

1. **В случае, если прощаемая задолженность по договору займа (кредита) или по оплате права требования по обязательствам, вытекающим из такого договора займа (кредита), соответствует критериям подпункта 21.5 пункта 1 статьи 251 НК РФ, то доходы в виде сумм прекращенного обязательства не учитываются в целях налогообложения прибыли организаций.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 07 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/9716*

1. **В 2022-2024 гг. аккредитованные IT-компании могут применять нулевую ставку налога на прибыль. При этом минимум 70% доходов должны составлять профильные. Также такие организации могут применять пониженные тарифы страховых взносов.**

**Минфин отметил, что вне зависимости от выполнения установленных НК РФ условий налоговые послабления не могут применять организации, созданные в результате реорганизации (кроме преобразования) или реорганизованные в форме присоединения к ним другого юрлица либо выделения из его состава одного или нескольких юрлиц после 1 июля 2022 г.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/9991*

1. **Налогоплательщик вправе в 2022-2024 годах осуществлять учет положительных и отрицательных курсовых разниц одинаково, то есть по мере прекращения требований (обязательств) в иностранной валюте.**

**Порядок учета курсовых разниц при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2022 год разъяснен письмом Минфина России от 22.12.2022 N 03-03-10/126074, которое доведено до налогоплательщиков письмом ФНС России от 26.12.2022 N СД-4-3/17561@.**

**Если при замене валюты договора, обязательства прекращаются в соответствии с нормами ГК РФ, то для целей Главы 25 НК РФ указанное также квалифицируется в качестве прекращения обязательств.**

**В случае прекращения валютных обязательств по кредитному договору положительные курсовые разницы признаются в составе доходов на дату такого прекращения.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/10117*

1. **По вопросу начала применения налоговых ставок по налогу на прибыль организаций и тарифов страховых взносов, установленных для российских организаций, включенных в реестр организаций, осуществляющих деятельность в сфере радиоэлектронной промышленности, следует руководствоваться письмом Департамента налоговой политики от 23.01.2023 N 03-03-06/1/4887 "О начале периода применения пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций и пониженных тарифов страховых взносов организацией, включенной в реестр организаций, осуществляющих деятельность в сфере радиоэлектронной промышленности", размещенным на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет (https://www.minfin.ru/ru/).**

**В настоящее время постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2022 N 1310 утвержден перечень электронной (радиоэлектронной) продукции для целей применения пониженных налоговых ставок по налогу на прибыль организаций и тарифов страховых взносов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/10167*

1. **Налоговая база при замене (реализации) еврооблигаций на замещающие облигации будет определяться в общем порядке, то есть с применением положений статьи 280 НК РФ. В том случае если налоговая стоимость еврооблигаций равна номинальной стоимости замещающих облигаций, по нашему мнению, налоговая база от реализации еврооблигаций будет равна нулю.**

**Доходы иностранной организации, полученные от реализации еврооблигаций, обложению налогом у источника выплаты не подлежат.**

**Получение замещающих облигаций взамен на еврооблигации следует рассматривать как реализацию этих еврооблигаций. Налоговая база при такой замене определяется в общем порядке, установленном положениями главы 25 НК РФ для операций с ценными бумагами.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 февраля 2023 г. N 03-03-06/2/10565*

1. **Если действительная стоимость доли участника общества при выходе из него превышает фактические расходы по приобретению доли, то выплата в части, превышающей взнос, признается доходом участника общества.**

**Доход участника-юрлица определяется как разница между рыночной стоимостью получаемого имущества на момент его получения и стоимостью оплаченной доли в уставном капитале общества. Указанный доход квалифицируется в качестве дивидендов. Российская организация, выплачивающая участнику доходы при его выходе из общества, признается налоговым агентом.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/10911*

1. **Согласно подпункту 2 пункта 7 статьи 254 НК РФ к материальным расходам для целей налогообложения прибыли организаций приравниваются потери от недостачи и (или) порчи при хранении и транспортировке материально-производственных запасов в пределах норм естественной убыли, утвержденных в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2002 N 814 "О порядке утверждения норм естественной убыли при хранении и транспортировке материально-производственных запасов" (далее - Постановление).**

**При этом согласно пункту 2 Постановления разработка и утверждение норм естественной убыли при хранении и транспортировке материально-производственных запасов в части продукции растениеводства сельского хозяйства осуществляются Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.**

**При отсутствии соответствующих норм указанные потери не учитываются для целей налогообложения прибыли организаций.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 февраля 2023 г. N 03-03-06/10935*

1. **НК РФ предусмотрена возможность учитывать иалогоплательщикам в целях налогообложения прибыли организаций расходы, связанные с безвозмездной передачей имущества (включая денежные средства) физическим лицам, проходящим военную службу по мобилизации, а также расходы в виде безвозмездной передачи имущества (включая денежные средства) в адрес некоммерческой организации, включенной в реестр СОНКО.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 февраля 2023 г. N 03-03-07/10942*

1. **НК РФ не содержит положений устанавливающих обязанность резидента использовать налоговые послабления исключительно к дополнительно полученным доходам от реализации инвестпроекта, предусмотренного соглашением.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 февраля 2023 г. N 03-03-05/11220*

1. **В отношении доходов от реализации разработанных организацией, осуществляющей деятельность в области информационных технологий, программно-аппаратных комплексов положениями абзаца одиннадцатого пункта 1.15 статьи 284 и абзаца одиннадцатого пункта 5 статьи 427 НК РФ установлено, что такие доходы учитываются в 70-процентной доле доходов от деятельности в области информационных технологий только при условии, что данные программно-аппаратные комплексы включены в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 февраля 2023 г. N 03-03-06/3/11912*

1. **Согласно положениям пункта 2 статьи 251 НК РФ при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются доходы в виде целевых поступлений, полученных некоммерческими организациями на осуществление уставной некоммерческой деятельности, поступившие безвозмездно, по перечню таких поступлений, определенному данным пунктом.**

**При этом на некоммерческие организации - получателей указанных целевых поступлений возложены обязанности по ведению раздельного учета доходов (расходов), полученных (понесенных) в рамках целевых поступлений.**

**Иные доходы, полученные некоммерческими организациями, не поименованные в статье 251 НК РФ, подлежат учету при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций в общеустановленном порядке.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 февраля 2023 г. N 03-03-06/3/11967*

1. **В случае если ИТ-организация, имеющая документ о государственной аккредитации организации, осуществляющей деятельность в области информационных технологий, не выполняет условие о необходимой доле доходов от ИТ-деятельности по итогам отчетного (налогового, расчетного) периода, то она не вправе применять пониженную налоговую ставку по налогу на прибыль организаций и пониженные тарифы страховых взносов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/12385*

1. **Если задолженность по еврооблигациям формирует у налогоплательщика-банка требования в иностранной валюте, то такие требования подлежат переоценке. И если в 2022 году банк воспользовался правом на неприменение порядка признания в доходах положительных курсовых разниц, а в 2023 году принял решение об одновременном неприменении подпункта 7.1 пункта 4 статьи 271 и подпункта 6.1 пункта 7 статьи 272 НК РФ, то курсовые разницы по таким требованиям в иностранной валюте учитываются им в общем порядке, то есть на дату прекращения (исполнения) требований (обязательств) и (или) на последнее число текущего месяца в зависимости от того, что произошло раньше (пункт 8 статьи 271 и пункт 10 статьи 272 НК РФ).**

**Порядок ведения налогового учета должен быть отражен налогоплательщиком в учетной политике для целей налогообложения (статья 313 НК РФ).**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 февраля 2023 г. N 03-03-06/2/12718*

1. **Вопрос о квалификации замены валюты договора с иностранной валюты на российский рубль не является предметом регулирования НК РФ. В случае прекращения валютных обязательств по долговому обязательству при наличии оснований, определенных нормами ГК РФ, для целей исчисления налоговой базы по налогу на прибыль курсовые разницы признаются на дату прекращения соответствующих требований (обязательств) в соответствии с нормами Закона N 67-ФЗ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/12725*

1. **Обоснованность отнесения затрат к расходам для целей главы 25 НК РФ и их документальное подтверждение проверяются налоговыми органами при проведении мероприятий налогового контроля.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/12753*

1. **Если в 2022 году иностранной организацией налогоплательщику прощаются обязательства по оплате права требования (в том числе проценты, учтенные в составе внереализационных расходов), вытекающие из уступленного договора займа (кредита), заимодавцем (кредитором) по которому на 1 марта 2022 года является такая иностранная организация (иностранный гражданин), то соответствующие доходы не учитываются в целях налогообложения прибыли организаций.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/12961*

При применении подпункта 21.5 пункта 1 статьи 251 НК РФ следует также руководствоваться письмом Минфина России от 12.01.2023 N 03-03-06/1/1194.

1. **С 1 января 2023 года при определении налоговой базы от операций по реализации или иного выбытия (в том числе погашения) обращающихся ценных бумаг, относящихся к акциям высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики, применяются положения статьи 284.2 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/13283*

1. **Расходы застройщика, произведенные в рамках целевого финансирования и соответствующие перечню, установленному статьей 18 Федерального закона N 214-ФЗ, не учитываются при определении налоговом базы по налогу на прибыль организаций.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/13659*

Иные расходы, полученные и понесенные организацией-застройщиком, учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в общеустановленном порядке. В этой связи сообщается, что на основании пункта 16 статьи 270 НК РФ расходы в виде стоимости безвозмездно переданного имущества (работ, услуг, имущественных прав) и расходы, связанные с такой передачей, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, если иное не предусмотрено главой 25 НК РФ.

1. **При определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций по доходам, полученным по облигациям с индексируемым номиналом, рекомендуем руководствоваться письмами Минфина России от 14.07.2015 N 03-03-10/40395 и от 20.06.2016 N 03-03-06/2/35540.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/13787*

1. **Положения абзаца третьего пункта 1 статьи 54 НК РФ не применяются в случае, если выявленные ошибки (искажения) в исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, относятся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в которых был получен убыток.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 февраля 2023 г. N 03-03-06/2/13901*

При списании задолженности налогоплательщик может отнести ее к безнадежной задолженности по каждому из перечисленных в пункте 2 статьи 266 НК РФ оснований в отдельности.

1. **В случае если организация создала обособленное подразделение в 4 квартале 2022 года, то такая организация обязана представить налоговую декларацию по итогам налогового периода - 2022 года в налоговые органы по месту своего нахождения и месту нахождения обособленного подразделения не позднее 25 марта 2023 года (с учетом переноса срока - 27 марта 2023 года), а также уплатить налог, подлежащий зачислению в доходную часть бюджета субъекта Российской Федерации, как по месту нахождения организации, так и по месту нахождения данного обособленного подразделения не позднее 28 марта 2023 года.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/13902*

1. **При налогообложении прибыли субсидии, полученные на осуществление и (или) компенсацию тех расходов, которые признаются для целей налога на прибыль, учитываются в составе внереализационных доходов. Это делается по мере осуществления и признания расходов или единовременно, если к моменту их получения расходы произведены и признаны в налоговом учете.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 18 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/15751*

1. **Между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки действует Договор об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 17.06.1992 (далее - Договор).**

**В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора доходы от авторских прав и лицензий, получаемые лицом с постоянным местопребыванием в одном Договаривающемся Государстве, которое имеет на них фактическое право, облагаются налогом только в этом Государстве.**

**Вместе с тем доходы от источников в Российской Федерации от использования в Российской Федерации прав на объекты интеллектуальной собственности, выплачиваемые иностранной организации - резиденту Соединенных Штатов Америки, не подлежат налогообложению налогом на прибыль в Российской Федерации при предоставлении подтверждений, установленных пунктом 1 статьи 312 НК РФ.**

**В случае непредоставления иностранной организацией (лицензиаром) подтверждений, указанных в пункте 1 статьи 312 НК РФ, до даты выплаты дохода, налоговый агент - российская организация (лицензиат) обязана исчислить и удержать налог с таких доходов иностранной организации в порядке, установленном НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 20 февраля 2023 г. N 03-07-08/14292*

1. **В случае если закон субъекта Российской Федерации об установлении пониженных ставок по налогу на прибыль организаций, подлежащему зачислению в бюджет субъекта РФ, для категорий налогоплательщиков, прямо не поименованных в главе 25 НК РФ, был принят до дня вступления в силу Федерального закона N 302-ФЗ, то такие налогоплательщики применяют (вправе применять) установленную пониженную ставку до даты окончания срока ее действия, но не позднее 1 января 2025 года.**

**При этом соответствующим законом субъекта РФ также регулируется порядок и условия применения указанной пониженной ставки.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 21 февраля 2023 г. N 03-03-05/15030*

1. **Подготовлен обзор правовых позиций Конституционного и Верховного судов РФ за IV квартал 2022 г. по вопросам налогообложения.**

*Письмо ФНС от 21 февраля 2023 г. N БВ-4-7/2101*

Законодатель последовательно различает порядок учета доходов и расходов, связанных с эксплуатацией судов, зарегистрированных в РМРС, в зависимости от целей и вида такой эксплуатации. Исключив при налогообложении из состава доходов хозяйственные операции, связанные с перевозками, в которых пункт отправления и (или) пункт назначения находятся за пределами территории Российской Федерации (статья 251 НК РФ), одновременно был установлен порядок учета расходов, при котором и затраты на содержание, эксплуатацию такого имущества в случае совершения указанных операций также не учитываются в составе расходов при исчислении налога на прибыль. Данный вывод соответствует правовому регулированию как в прежней (до 01.01.2019), так и в действующей редакции статей 251, 256, 270 НК РФ.

Во всех иных случаях для учета доходов и расходов, относящихся к использованию в каботажных перевозках судов, зарегистрированных в РМРС, применяется общий порядок исчисления налога, установленный соответствующими положениями НК РФ.

1. **Налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль организаций на расходы по созданию объектов социальной, инженерной, коммунальной и транспортной инфраструктур, безвозмездно передаваемых в государственную или муниципальную собственность, на дату такой передачи.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/15244*

При получении объекта указанных инфраструктур в уставный капитал налогоплательщик не несет расходы по его созданию.

Модернизация и создание являются самостоятельными процессами (этапами) в жизни капитальных объектов, расходы на модернизацию объекта соответствующей инфраструктуры не включаются в состав расходов на его создание.

1. **Если списанная дебиторская задолженность соответствует основаниям, поименованным в пункте 2 статьи 266 НК РФ, то налогоплательщик вправе признать такую дебиторскую задолженность безнадежной и учесть ее в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль организаций на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 265 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 27 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/16016*

1. **Расходы организации, связанные с безвозмездной передачей имущества некоммерческой организации, включенной в реестр СОНКО, учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль данной организации.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 28 февраля 2023 г. N 03-03-06/3/16345*

1. **Если замещающие облигации не включают в себя суммы обязательств по процентному доходу по еврооблигациям, указанным в подпункте 14.1 пункта 4 статьи 271 НК РФ, то процентный доход по ним признается на дату получения соответствующих денежных средств (или погашения таких обязательств иным путем).**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 28 февраля 2023 г. N 03-03-06/2/16514*

1. **КС РФ не нашел нарушений в региональных актах о пониженной ставке налога на прибыль**

*Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2023 г. N 226-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Кировский молочный комбинат" на нарушение его конституционных прав абзацем пятым части 1 статьи 3 Закона Кировской области "О пониженной налоговой ставке налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков" и абзацем третьим пункта 2.4 Порядка заключения инвестиционного договора о предоставлении налоговой преференции"*

Оспаривались нормы региональных актов, касающихся применения пониженной ставки налога на прибыль, зачисляемого в областной бюджет.

Одним из условий для применения такой ставки являлось достижение бюджетной эффективности по итогам налогового периода, в котором применялась налоговая преференция.

Как указал заявитель, такие положения неконституционны, т. к. позволяют определять существенные элементы налога подзаконным региональным актом.

КС РФ отклонил такие доводы.

Региональный законодатель не нарушил конституционные критерии правомерно установленных налогов, а также разделения госвласти. На уровне субъекта Федерации были определены условия инвестиционного соглашения, которые предполагали поддержку хозсубъектов и одновременно обеспечивали сбалансированность регионального бюджета.

Оспариваемые положения направлены на обеспечение баланса частных и публичных интересов, на поощрение инвестиционной деятельности участников гражданского оборота. Нормы соответствуют принципу правовой определенности.

1. **Не подлежит учету в составе внереализационных доходов вклад в имущество общества-налогоплательщика, даже если он представляет собой субсидию муниципального образования, имеющую целевой характер (на погашение задолженности по налогам, договорам)**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 февраля 2023 г. N Ф02-6743/22 по делу N А58-6502/2021*

Налоговый орган доначислил обществу налог на прибыль, поскольку оно не отразило в составе внереализационных доходов вклад, внесенный в его имущество муниципальным образованием и представляющий собой субсидию, имеющую целевой характер.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогового органа.

Из положений действующего законодательства не следует, что субсидии, имеющие целевой характер, не могут быть внесены в качестве вклада в имущество общества акционером (участником), в том числе муниципальным образованием в лице его уполномоченного органа, имеющего статус юридического лица.

Полученные субсидии были израсходованы налогоплательщиком на оговоренные цели: погашение задолженности по налогам и сборам, процентам по кредитным договорам; в счет оплаты расходов по договору на выполнение работ.

Следовательно, налоговый орган неправомерно переквалифицировал денежные средства по договорам вклада в имущество в субсидии, подлежащие включению во внереализационные доходы.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть для налогообложения сделки, если контрагенты их фактически не исполняли, полученные денежные средства обналичивали через ИП, при этом налогоплательщик имел достаточно сотрудников для обеспечения своей деятельности**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 февраля 2023 г. N Ф05-34848/22 по делу N А40-89752/2022*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик не вправе учесть для налогообложения заключенные через подконтрольного ИП сделки, не имеющие реального характера.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

Установлено, что контрагенты фактически не исполняли договоры оказания услуг, платежи для ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности не производили. Перечисление денежных средств от налогоплательщика в адрес сомнительных контрагентов происходит с назначением платежа "за комплекс информационных услуг", далее денежные средства "транзитом" перечисляются в адрес различных ИП с назначением платежа "за транспортные услуги", все полученные денежные средства обналичиваются.

При этом по трудовым договорам у налогоплательщика работает большое количество сотрудников, которые взаимодействуют с клиентами и государственными органами, исполняют необходимые для деятельности налогоплательщика функции.

1. **Налогоплательщик вправе учесть для целей налогообложения приобретение товара, если доказана поставка именно заявленным контрагентом, подтверждена транспортировка товара и при заключении договора у контрагента были истребованы регистрационные документы**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 1 февраля 2023 г. N Ф10-5778/22 по делу N А48-9805/2021*

Налоговый орган отказал налогоплательщику в применении вычетов по НДС и учете расходов по налогу на прибыль в отношении операций, основной целью которых являлось получение налоговой экономии.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа не согласился.

Налогоплательщиком были представлены договоры, счета-фактуры, ТН, ТТН, выписки из книг продаж и книг покупок. Хозяйственные операции отражены в бухгалтерском и налоговом учете в установленном порядке, приобретенный товар использован в производственной деятельности.

Суд установил, что поставка товара осуществлена спорным контрагентом, представлены доказательства транспортировки товара в соответствии с условиями договоров.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщиком проявлена должная осмотрительность при заключении договоров со спорным контрагентом путем истребования у него регистрационных документов, что соответствует стандартам поведения самого налогоплательщика в сходных обстоятельствах. При этом подтверждено заключение подобным образом и иных сделок, налоговые вычеты и расходы по которым были приняты налоговым органом.

1. **Суд признал правомерным исключение из состава расходов части затрат, отраженных в оборотно-сальдовой ведомости, т.к. налогоплательщик не представил подтверждающие документы либо представил документы по расходам, не входящим в проверяемый период**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 февраля 2023 г. N Ф08-14685/22 по делу N А32-40693/2021*

Налогоплательщик полагает, что налоговый орган необоснованно исключил из состава расходов по налогу на прибыль некоторые затраты, не указал, по каким договорам и с какими контрагентами возникли необоснованные расходы.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с налогоплательщиком.

Инспекция не приняла часть расходов налогоплательщика по представленной оборотно-сальдовой ведомости по счету общехозяйственных расходов. В отношении этих затрат налогоплательщик не представил документы либо представил документы по расходам, не входящим в проверяемый период.

Доводы налогоплательщика, в том числе о неопределенности в принятии расходов, суд отклонил и признал решение налогового органа правомерным.

1. **Тот факт, что налогоплательщик не вывел фактически совершенные хозяйственные операции из "теневого" оборота, не исключает учет фактически понесенных расходов при исчислении налога на прибыль**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 февраля 2023 г. N Ф09-8090/21 по делу N А76-45352/2020*

По мнению налогового органа, налогоплательщик при исчислении налога на прибыль неправомерно учел расходы на приобретение материала, который спорные контрагенты не поставляли.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Налоговым органом документально не опровергнут факт реального поступления налогоплательщику товара, который по документам оформлен как поступивший от спорных контрагентов, а также факт его использования в хозяйственной деятельности. Доводы о завышении стоимости товара (за минусом НДС) не заявлены, и не определена истинная стоимость товара.

Суд пришел к выводу о том, что налоговым органом необоснованно доначислен налог на прибыль. Тот факт, что налогоплательщик не вывел фактически совершенные хозяйственные операции из "теневого" оборота, не исключает учет фактически понесенных расходов.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть в составе расходов проценты по договорам займа с учредителем, если договоры оформлены исключительно с целью увеличения убытка (оборотные активы налогоплательщика не увеличились, деятельность стала убыточной, он сам предоставлял беспроцентные займы взаимозависимым лицам и др.)**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 февраля 2023 г. N Ф09-135/23 по делу N А76-14845/2022*

По мнению налогового органа, налогоплательщиком со своим учредителем оформлены договоры займа без реальных намерений по созданию соответствующих правовых последствий исключительно в целях увеличения расходов на суммы процентов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Привлечение заемных средств не привело к соответствующему увеличению оборотных активов налогоплательщика. После подписания спорных договоров деятельность налогоплательщика стала убыточной за счет внереализационных расходов.

В период действия договоров займа налогоплательщик предоставлял беспроцентные займы взаимозависимым организациям и физическим лицам.

С учетом этих и иных обстоятельств суд признал правомерным исключение процентов по займам из состава расходов и доначисление налога на прибыль.

1. **Если налогоплательщик не представил документы и не раскрыл сведения, подтверждающие реально понесенные затраты на оказание услуг действительными исполнителями, то суммы, уплаченные "техническим" контрагентам, не подлежат учету для целей налогообложения**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 февраля 2023 г. N Ф04-7181/22 по делу N А70-22934/2021*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налоги в связи с неправомерным учетом для целей налогообложения прибыли и в составе вычетов по НДС затрат по договорам на оказание транспортных услуг, заключенным с "техническими" компаниями.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что услуги оказывались иными лицами, в том числе путем привлечения таковых без оформления трудовых или гражданско-правовых отношений. При этом налогоплательщиком не были представлены документы и не раскрыты сведения, подтверждающие реально понесенные затраты на оказание услуг действительными исполнителями.

Поэтому налоговым органом из расходной части исключены затраты, заявленные как якобы понесенные в рамках договоров с контрагентами, по признаку нереальности их несения. При этом расходы в части горюче-смазочных материалов, запасных частей и технического обслуживания, которые имеют признаки относимых к сделкам с основными заказчиками, налоговым органом приняты.

1. **При отсутствии достоверных доказательств перехода права требования долга от кредитора, исключенного из ЕГРЮЛ, к третьему лицу и её погашения налогоплательщиком последний обязан учесть такую задолженность в составе внереализационных доходов**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2023 г. N Ф09-9791/22 по делу N А07-2921/2022*

По мнению налогового органа, налогоплательщик неправомерно не включил в состав внереализационных доходов просроченную кредиторскую задолженность.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что у налогоплательщика имеется неоплаченная кредиторская задолженность перед контрагентом, исключенным из ЕГРЮЛ. В связи с этим налогоплательщик обязан учесть такую задолженность в составе внереализационных доходов в связи с утратой возможности осуществления расчетов с данным кредитором.

Ссылка налогоплательщика на договоры цессии, платежные поручения и факт погашения такой задолженности в пользу нового кредитора несостоятельна, поскольку договор цессии не содержит условий о цене уступки, акт приема-передачи документов по сделке не представлен, доказательства уплаты отсутствуют.

1. **При привлечении "технических" контрагентов налоговая реконструкция не применяется, если налогоплательщик сам не раскрыл реального поставщика, а настаивал, что договор исполнен именно спорным контрагентом, при этом не имеет значения информация, имеющаяся у налогового органа**

*Определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2023 г. N 305-ЭС22-25849 по делу N А40-54198/2022*

Налогоплательщик полагает, что инспекция, доначисляя налоги в связи с привлечением "технических" контрагентов, должна была применить налоговую реконструкцию. У налогового органа была информация о реальном импортере (поставщике) продукции, фактической поставке товара и несении расходов на его оплату.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлена направленность действий налогоплательщика на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды посредством включения в цепочку приобретения товара организаций, не осуществляющих реальную хозяйственную деятельность.

В рамках проверки налогоплательщик не раскрыл реального поставщика, а настаивал, что договор исполнен именно спорным контрагентом. Также налоговым органом установлено намеренное участие налогоплательщика в схеме ухода от налогообложения, наличие умысла, что подтверждается совокупностью доказательств.

Такое недобросовестное ведение бизнеса не позволяет учесть в расходах затраты на спорных контрагентов и провести налоговую реконструкцию.

1. **В случае несогласия налогоплательщика с размером его доходов/расходов, определенным инспекцией расчетным способом, именно он должен доказать неправильность расчета**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2023 г. N Ф05-32340/22 по делу N А40-298720/2019*

Налогоплательщик считает, что проведенный инспекцией расчет налогов в ходе выездной проверки не соответствует его действительной налоговой обязанности.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с выводами налогоплательщика.

Ввиду неисполнения налогоплательщиком требований о представлении документов налоговый орган обоснованно определил суммы налогов, подлежащих уплате, расчетным путем на основании тех данных, которые удалось получить в ходе выездной налоговой проверки.

Бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный налоговым органом, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего, поскольку именно он несет риски, связанные с возникновением оснований для применения расчетного метода.

Налогоплательщик, выражая несогласие с расчетом его налоговых обязательств, не приводит данных о том, какими именно документами, представленными налоговому органу в ходе выездной проверки, подтверждается обоснованность его позиции, и какие документы не были оценены инспекцией при принятии оспариваемого решения.

1. **Не могут быть учтены в качестве расходов по налогу на прибыль суммы лицензионных платежей за период после прекращения действия патентов на изобретения**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 февраля 2023 г. N Ф02-26/23 по делу N А33-9821/2020*

Налоговый орган доначислил обществу налог на прибыль, поскольку признал неправомерным включение в состав расходов лицензионных платежей: выплаты производились в период прекращения действия патентов на изобретения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

Налогоплательщик вправе учесть только экономически обоснованные расходы. В свою очередь закон не предусматривает возможность учета в качестве расходов отсутствующих обязательств.

В случае прекращения исключительного права лицензионный договор прекращается.

В данном случае патенты были прекращены досрочно, а исключительные права на изобретения за правообладателями не сохранялись. Следовательно, оснований для начисления и выплаты лицензионных платежей, а также их учета в составе расходов у общества не было.

1. **Отсутствие в бухгалтерском учете сведений о резерве по сомнительным долгам не является препятствием для создания такого резерва в налоговом учете**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 февраля 2023 г. N Ф03-6593/22 по делу N А16-3642/2020*

Налоговый орган доначислил обществу налог на прибыль. По мнению инспекции, поскольку резерв по сомнительным долгам не был сформирован в бухгалтерском учете, расходы на его формирование не могут быть учтены и при определении налоговой базы.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогового органа.

Налогоплательщик вправе включить в состав внереализационных расходов в том числе расходы на формирование резервов по сомнительным долгам.

Отсутствие в бухгалтерском учете сведений о резерве не опровергает наличие у общества сомнительной задолженности и не является препятствием для реализации права на его формирование в налоговом учете. Следовательно, налогоплательщик вправе учесть соответствующие расходы при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

1. **При искусственном разделении деятельности инспекция, определяя налоговые обязанности налогоплательщика - организатора группы, должна учесть суммы налогов, уплаченные участниками группы**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 февраля 2023 г. N Ф03-6032/22 по делу N А59-4562/2021*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налог на прибыль, поскольку пришел к выводу, что имело место создание консорциума с взаимозависимыми лицами с целью искусственного сохранения права на применение УСН. При этом инспекция не учла налоги, уплаченные членами товарищества с доходов, полученных от совместной деятельности.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогового органа и направил дело на новое рассмотрение.

В целях определения объема прав и обязанностей в соответствии с действительным экономическим смыслом осуществляемой деятельности должна происходить не только консолидация доходов (прибыли) группы лиц, но также консолидация налогов, уплаченных с соответствующих доходов.

В свою очередь в данном случае инспекция не учла суммы налогов, уплаченные участниками группы в отношении дохода от искусственно разделенной деятельности, при определении размера налоговой обязанности (недоимки) налогоплательщика - организатора группы.

1. **Ликвидация векселедержателя не является основанием для признания задолженности безнадежной к взысканию и подлежащей включению в состав внереализационных доходов векселедателя**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 февраля 2023 г. N Ф03-6413/22 по делу N А51-20687/2021*

Налоговый орган доначислил обществу налог на прибыль исходя из того, что задолженность по векселям должна быть включена в состав внереализационных доходов в случае ликвидации первого векселедержателя.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогового органа.

Ликвидация первого векселедержателя не является основанием для списания кредиторской задолженности, так как она может быть истребована новым векселедержателем, получившим вексель в пределах сроков вексельной давности.

Следовательно, спорная задолженность не может рассматриваться как безнадежная к взысканию и подлежащая включению в состав внереализационных доходов общества.

1. **Если заявленные налогоплательщиком контрагенты не являлись реальными поставщиками товара, то налоговые обязательства не могут быть определены расчетным путем**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14 февраля 2023 г. N Ф01-8862/22 по делу N А31-6301/2021*

По мнению налогоплательщика, инспекция должна была определить его действительные налоговые обязательства расчетным путем, поскольку он раскрыл сведения о реальных поставщиках товара.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что документы по спорным сделкам были составлены формально для получения налоговой экономии, заявленные контрагенты не являлись реальными поставщиками товара. При этом искусственно создавалась ситуация, при которой основной целью взаимодействия налогоплательщика со спорными контрагентами являлось создание условий для ухода от уплаты налога на прибыль и завышения вычетов по НДС.

При таких обстоятельствах суд посчитал, что у инспекции не имелось правовых оснований для применения расчетного метода при определении размера действительных налоговых обязательств налогоплательщика.

1. **В случае создания налогоплательщиком формального документооборота с "техническими" компаниями расчетный метод определения налоговых обязательств не применяется**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 февраля 2023 г. N Ф05-550/23 по делу N А40-16143/2022*

Налогоплательщик считает, что налоговый орган, доначисляя налоги в связи с получением необоснованной налоговой выгоды, должен был установить реальный размер понесенных затрат с применением расчетного метода.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

Если цель уменьшения налоговой обязанности за счет организации формального документооборота с участием "технических" компаний преследовалась непосредственно самим налогоплательщиком или по крайней мере при известности налогоплательщику об обстоятельствах, характеризующих его контрагента как "техническую" компанию, применение расчетного способа определения налоговой обязанности не отвечает предназначению данного института.

Доказательств того, что налоговый орган располагал документами, предполагающими возможность осуществить налоговую реконструкцию, не имеется.

Доводов и доказательств, убедительно свидетельствующих о том, что налоговым органом произвольно завышена сумма налогов, пени и штрафов, начисленных по результатам проверки, также не представлено.

1. **В случае привлечения налогоплательщиком фиктивных контрагентов осведомленность налогового органа о реальном поставщике сама по себе не является гарантией применения налоговой реконструкции**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2023 г. N Ф06-28554/23 по делу N А12-5860/2022*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком неправомерно были заявлены в полном размере вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль по фиктивным сделкам с контрагентами.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Налогоплательщиком были заключены договоры поставки со спорными контрагентами. У последних были выявлены признаки фиктивных организаций (отсутствие по юридическому адресу, отсутствие работников и имущества, транзитный характер деятельности и др.).

В ходе проверки были установлены реальные поставщики товара. Налогоплательщик закупал продукцию как по прямым договорам с производителями, так и через спорных контрагентов по завышенным ценам.

Поскольку налогоплательщиком учтены хозяйственные операции, непосредственно связанные с получением необоснованной налоговой выгоды, оснований для применения налоговой реконструкции налоговый орган и суд не усмотрели.

1. **При выявлении схемы "дробления бизнеса" налоги по ОСН должны быть доначислены организатору схемы с учетом всех налогов, уплаченных участниками схемы, а также вычетов НДС**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 февраля 2023 г. N Ф07-79/23 по делу N А26-8877/2021*

По результатам проверки налоговый орган пришел к выводу о создании налогоплательщиком схемы "дробления бизнеса" и доначислил налоги по ОСН. При этом, доначисляя налоги, инспекция не учла налоги, уплаченные участниками схемы в рамках специальных налоговых режимов, а также вычеты НДС.

Суд округа, исследовав обстоятельства дела, направил дело на новое рассмотрение.

Суд признал обоснованными выводы налогового органа о создании налогоплательщиком схемы "дробления бизнеса" с использованием взаимозависимого лица, применяющего спецрежимы, через которого налогоплательщик осуществлял оптовую и розничную реализацию товаров.

Вместе с тем суммы налогов, уплаченные участниками схемы в отношении дохода от искусственно разделенной деятельности, должны учитываться при определении размера налоговой обязанности по ОСН налогоплательщика - организатора группы.

Поскольку доводы налогоплательщика о неверном доначислении налогов не были учтены, дело будет рассмотрено повторно.

1. **"Дроблением" бизнеса с целью сохранения УСН может быть признано разделение одного бизнеса налогоплательщика (производственного процесса и купли-продажи сырья и готовой продукции), если взаимозависимые контрагенты не ведут самостоятельную деятельность**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 февраля 2023 г. N Ф08-15108/22 по делу N А53-45261/2021*

Налогоплательщик полагает, что вывод налогового органа о том, что им была применена "схема незаконного дробления бизнеса" неправомерен. При этом, даже если "схема дробления бизнеса" в ее незаконном смысле и была применена, то не проверяемым налогоплательщиком, а его заказчиком.

Суд, исследовав обстоятельства, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что разделение одного бизнеса (производственного процесса налогоплательщика и купли-продажи сырья и готовой продукции контрагентами) происходило между несколькими лицами, применяющими спецрежим.

При этом налогоплательщик контролировал все аспекты доведения товаров до конечного потребителя, осуществлял всесторонний контроль над сбытовым процессом, качеством продукции, ценой, контролировал формат торговой точки и пр., используя единый сайт. Также налогоплательщик разделял потоки выручки в целях сохранения права на УСН.

Суд пришел к выводу о подконтрольности и взаимозависимости контрагентов выгодоприобретателю - налогоплательщику и нереальности ведения ими финансово-хозяйственной деятельности в связи с созданием их как дополнительных звеньев в цепочке реализации продукции налогоплательщиком потребителям оптом и в розницу через фирменные магазины под одним логотипом.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС, если документы, оформленные заявленным поставщиком, недостоверны; счета-фактуры учтены неверно; перевозка товара не подтверждена; установлен фактический поставщик товара**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 февраля 2023 г. N Ф10-6629/22 по делу N А54-9780/2021*

Налоговый орган отказал налогоплательщику в применении вычетов по НДС и учете расходов по налогу на прибыль в отношении операций, которые носят формальный характер.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Налогоплательщиком были представлены договоры, счета-фактуры, книги покупок, соглашения о зачете встречных однородных требований. Однако счета-фактуры отражены в разделе 10 "Сведения из Журнала учета выставленных счетов-фактур в отношении операций, осуществляемых в интересах другого лица на основе договоров комиссии\_", что не соответствует заключенным договорам прямых поставок. Документы, подтверждающие перевозку товара самим налогоплательщиком, не представлены, расчет за товар производился зачетом взаимных требований.

Установлено, что реальным поставщиком налогоплательщика является третье лицо.

Суд пришел к выводу, что спорные хозяйственные операции носили формальный характер, а включение спорных контрагентов в цепочку поставщиков привело к получению вычетов в завышенном размере и наращиванию цены приобретения в целях уменьшения налога на прибыль.

1. **В случае, когда налогоплательщик, заключив договоры с "техническими" контрагентами, выполнил необходимые работы собственными силами, налоговая реконструкция не применяется**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 февраля 2023 г. N Ф05-31/23 по делу N А40-55066/2022*

Налогоплательщик полагает, что инспекция, доначисляя налоги в связи с привлечением "технических" контрагентов, должна была применить налоговую реконструкцию.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что на момент заключения договоров с заказчиком налогоплательщик имел в штате высококвалифицированных специалистов для выполнения условий вышеуказанных договоров собственными силами без привлечения сторонних организаций.

В ситуации, когда сам налогоплательщик организовал формальный документооборот в целях сокрытия осуществления хозяйственных операций, в том числе собственными силами, налоговая реконструкция не применяется.

Поэтому налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС и учесть расходы по взаимоотношениям с "техническими" контрагентами в полном объеме.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть для налогообложения сделки с контрагентами, которые не ведут реальную деятельность; имеют формально трудоустроенных сотрудников; начисляют НДС к уплате в суммах, не совпадающих с предъявленными покупателям**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 февраля 2023 г. N Ф05-247/23 по делу N А40-46729/2022*

Налогоплательщик полагает, что он правомерно учел для налогообложения сделки с контрагентами, поскольку они подтверждены первичными документами. Налоговым органом не был допрошен учредитель и руководитель одного из контрагентов, а также сотрудники. Транзитное движение денежных средств по счету не свидетельствует о их выводе из оборота.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Все спорные контрагенты документы по взаимоотношениям с налогоплательщиком не представили; исчисляли налоги к уплате в бюджет в минимальных размерах либо представляли "нулевую" налоговую отчетность. По их расчетным счетам отсутствуют расходы, свидетельствующие о ведении реальной финансово-хозяйственной деятельности. Суммы НДС, начисленные к уплате продавцами, не соответствуют суммам НДС, принятым к вычету налогоплательщиком.

Получатели дохода согласно справкам по форме 2-НДФЛ фактически не работали в указанных организациях.

С учетом этих и иных обстоятельств суд пришел к выводу, что сомнительные контрагенты фактически не выполняли спорные работы, не оказывали услуги для налогоплательщика, поэтому он не вправе принять к вычету НДС и учесть расходы.

1. **Постановления об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении должностных лиц спорных контрагентов не являются основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов по налоговому спору, связанному с привлечением этих контрагентов**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2023 г. N Ф05-6673/21 по делу N А40-134415/2019*

Налогоплательщик полагает, что постановления об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении должностных лиц спорных контрагентов являются основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов по налоговому спору, связанному с привлечением этих контрагентов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Рассматривая налоговый спор, суд пришел к выводу о нереальности хозяйственных операций по приобретению налогоплательщиком товаров у указанных поставщиков.

Налогоплательщик обратился с заявлениями в правоохранительные органы по факту мошеннических действий поставщиков, на которые получены отказы в возбуждении уголовных дел.

Суд указал, что обстоятельства, на которые ссылается налогоплательщик, не имеют существенного значения для дела, неоспоримо не свидетельствуют о том, что если бы они были известны, то это привело бы к принятию иного судебного акта. Приведенные налогоплательщиком доводы повторяют его позицию по налоговому спору и не являются вновь открывшимися обстоятельствами.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть для налогообложения приобретение товаров, если поставщики заявленный по документам ассортимент товара не закупали; надлежащие документы, подтверждающие поставку, не представлены**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 февраля 2023 г. N Ф08-954/23 по делу N А63-16044/2021*

Налогоплательщик полагает, что правомерно учел для налогообложения сделки со спорными контрагентами, поставлявшими ему товары.

Суд, исследовав обстоятельства, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Согласно анализу финансовой деятельности контрагентов заявленный ассортимент товара, который по документам реализован налогоплательщику, не закупался. Достаточные документы, подтверждающие поставку спорного товара, отсутствуют. Налогоплательщик поставки денежными средствами не оплачивал, взаимозачеты произведены по неподтвержденным обязательствам между взаимозависимыми лицами.

Суд пришел к выводу об отсутствии у спорных контрагентов объективной возможности выполнения заключенных с налогоплательщиком договоров, и, как следствие, о неподтверждении реальности спорных финансово-хозяйственных операций.

При этом налогоплательщиком надлежащим образом и в достаточном объеме не раскрыты сведения о том, в каком ассортименте и объеме получен товар и от каких в действительности поставщиков. Поэтому условия для применения налоговой реконструкции по налогу на прибыль отсутствуют.

1. **При рассмотрении налогового спора, связанного с привлечением "технических" компаний, суд вправе учесть судебные акты по другому делу, в рамках которого были установлены обстоятельства привлечения этих же контрагентов аффилированной с налогоплательщиком организацией**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2023 г. N Ф05-255/23 по делу N А40-112329/2022*

Налоговый орган считает, что налогоплательщик неправомерно учел для налогообложения фиктивные сделки, при этом не привел обоснования выбора контрагентов, не пояснил обстоятельства заключения и исполнения сделок.

Суд, изучив материалы дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что спорные контрагенты не осуществляют реальную хозяйственную деятельность. Информация об их регистрации в качестве юридических лиц и постановке на учет в налоговых органах носит справочный характер и не характеризует контрагентов как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений.

Также суд учел, что эти же контрагенты привлекались другой организацией, аффилированной с налогоплательщиком. Судебными актами в рамках другого дела были установлены обстоятельства нереальности сделок с этими контрагентами.

Таким образом, аффилированные организации использовали единую схему минимизации налогообложения с участием одних и тех же формально созданных контрагентов.

1. **Если при привлечении налогоплательщиком "технического" контрагента установлен реальный поставщик товара (на УСН), то могут быть признаны расходы на приобретение ТМЦ без наценки контрагента**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 февраля 2023 г. N Ф06-1001/23 по делу N А57-25684/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик неправомерно включил в состав вычетов по НДС и расходов затраты по документам, оформленным от имени фиктивного контрагента.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа частично неправомерной.

Между налогоплательщиком и спорным контрагентом был заключен договор поставки. Контрагент имеет все признаки "технической" компании, фактически поставку осуществляло иное лицо, применявшее УСН.

При этом приобретенные ТМЦ приняты налогоплательщиком к учету и использованы в производственной деятельности. Доказательств того, что фактический поставщик не исполнил обязательства по уплате налогов с дохода, полученного от реализации спорного товара, налоговым органом не представлено.

Налогоплательщиком произведен расчет налога на прибыль исходя из цен по поставке ТМЦ от фактического поставщика в адрес "технической" компании без наценки, добавленной последней. Суд принял этот расчет и признал доначисление налога на прибыль в соответствующей части незаконным, отметив, что налоговый орган располагал сведениями и документами о реальном поставщике товара.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль, если для выполнения СМР (порученных спорным контрагентам) имел собственный штат сотрудников и привлекал иностранных граждан**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2023 г. N Ф05-1194/23 по делу N А41-85700/2021*

Налогоплательщик считает, что налоговый орган неправомерно исключил вычеты по НДС и расходы, т. к. приобретение СМР у спорных контрагентов подтверждается надлежащими первичными документами.

Суд, изучив материалы дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Для выполнения работ на объектах заказчиков налогоплательщик имел собственный штат необходимых сотрудников, а также привлекал работников на основании патентов из числа иностранных граждан. Вместе с тем из документов заказчиков и субподрядчиков следует, что в проверяемом периоде большая часть всего объема работ была передана на исполнение субподрядным организациям, в т. ч. спорным контрагентам.

Эти и иные обстоятельства раскрывают прямой умысел налогоплательщика, направленный на получение налоговой экономии.

Штучные и незначительные в общем объеме обстоятельства совпадения номенклатуры товаров, полученных одним из спорных контрагентов от поставщиков, с учетом установленной недобросовестности самого налогоплательщика не позволяют произвести реконструкцию его налоговых обязательств.

* 1. **Налог на добавленную стоимость**

1. **Участник договора простого товарищества на УСН занимается перевозками пассажиров на муниципальных маршрутах регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на основании свидетельств и карт маршрутов, выданных администрацией муниципального образования. Отдельным категориям граждан предоставляется право льготного проезда в соответствии с региональными актами.**

**В связи с этим Минфин разъяснил, как быть с НДС по операциям в рамках договора простого товарищества и при оказании услуг по перевозке пассажиров городским пассажирским транспортом общего пользования.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 февраля 2023 г. N 03-07-07/7759*

1. **В отношении услуг по автоперевозке товаров, не являющейся международной, применение нулевой ставки НДС не предусмотрено.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 03 февраля 2023 г. N 03-07-14/8627*

1. **В целях применения налога на добавленную стоимость местом реализации оказываемых российской организацией по договору с белорусским хозяйствующим субъектом услуг по организации перевозок грузов по территории Российской Федерации из Республики Беларусь в Республику Казахстан и в Республику Узбекистан признается территория Российской Федерации. При этом в отношении данных услуг применяется ставка налога на добавленную стоимость в размере 20%.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 03 февраля 2023 г. N 03-07-14/8633*

1. **Работы и услуги по сохранению объектов культурного наследия не облагаются НДС. При этом для их оказания и выполнения подрядчик приобретает облагаемые НДС товары, работы и услуги.**

**Сообщается, что соответствующие суммы НДС учитываются в стоимости этих товаров, работ, услуг и возмещению (возврату) из бюджета не подлежат.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 03 февраля 2023 г. N СД-4-3/1272@*

1. **Минфин РФ разъяснил как считать совокупные расходы для правила 5% по НДС.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-07/9081*

В НК РФ нет правил определения совокупных расходов на покупку, производство и продажу товаров (работ, услуг), операции по реализации которых не облагают НДС.

Минфин считает, что в составе таких расходов надо учитывать:

- расходы по освобождаемым от налога операциям;

- относящуюся к таким операциям часть расходов по облагаемым и необлагаемым операциям.

При этом расходы по освобождаемым и налогооблагаемым операциям можно распределить исходя из пропорции, для расчета которой берут такие показатели:

- прямые расходы;

- количество персонала;

- фонд оплаты труда;

- цена основных фондов;

- иные показатели, которые утвердили в учетной политике для целей НДС.

"Входной" НДС по товарам, работам, услугам, имущественным правам, используемым в облагаемых и необлагаемых операциях, можно не распределять в кварталах, в которых расходы на необлагаемые операции не выше 5% от общих расходов. Вся сумма такого НДС может быть принята к вычету.

1. **Минфин на конкретном примере дал разъяснения по вопросу НДС при помещении товаров на территории Белоруссии под отдельные таможенные процедуры. Речь идет о таможенном транзите, а также о процедурах, применимых в отношении иностранных товаров, в т. ч. о выпуске для внутреннего потребления.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-13/1/9120*

1. **Минфин разъяснил порядок применения НДС в отношении работ по созданию телевизионной системы охраны и наблюдения на объекте культурного наследия.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-07/9150*

1. **При получении российской организацией от иностранного лица исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности местом реализации признается территория РФ.**

**При получении российской организацией от иностранного лица исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности налог на добавленную стоимость исчисляется российской организацией в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 161 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-08/9155*

1. **В целях применения налога на добавленную стоимость местом реализации услуг по авиаперевозке по маршруту Вьетнам - Москва, оказываемых белорусской компанией российской компании, территория Российской Федерации не признается и, соответственно, такие услуги налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации не облагаются.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-13/1/9162*

1. **Местом реализации оказываемых российской организацией услуг грузоперевозки и транспортно-экспедиторских услуг в отношении перевозки товаров из дальнего зарубежья в Республику Казахстан для казахстанского заказчика, не имеющего представительства на территории Российской Федерации, признается территория Российской Федерации. В связи с этим в отношении данных услуг применяется ставка налога на добавленную стоимость в размере 20 процентов, предусмотренная статьей 164 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-13/1/9164*

1. **Услуги по перевозке товаров из Республики Беларусь в Российскую Федерацию, оказываемые белорусским перевозчиком, налогообложению налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации не подлежат.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 февраля 2023 г. N 03-07-13/1/9207*

1. **Суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями при проведении ими капитального строительства, а также суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, принимаются налогоплательщиком к вычету в течение трех лет после принятия на учет работ по капитальному строительству, а также товаров (работ, услуг), приобретенных для выполнения строительно-монтажных работ, независимо от момента ввода объекта строительства в эксплуатацию.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 07 февраля 2023 г. N 03-07-10/9430*

1. **Фонд реновации жилой застройки передает органам власти построенные (приобретенные) объекты недвижимости (нежилые помещения, в том числе машино-места, гаражи), учитываемые как готовая продукция (товар). Они фактически оплачены за счет средств целевого финансирования на осуществление уставной деятельности фонда (субсидия из бюджета региона). Как пояснил Минфин, передача облагается НДС. При этом суммы НДС по товарам (работам, услугам, имущественным правам), приобретенным фондом за счет средств целевого финансирования, подлежат вычету.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 07 февраля 2023 г. N 03-07-10/9441*

1. **Налоговая база по налогу на добавленную стоимость в отношении работ (услуг) по строительству объекта, цена которых формируется в том числе с учетом стоимости приобретаемых услуг по предоставлению банковской гарантии, определяется как договорная цена этих работ (услуг). При этом исчисление налога на добавленную стоимость по отдельным составляющим договорной цены НК РФ не предусмотрено.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 07 февраля 2023 г. N 03-07-11/9419*

1. **В отношении вычетов налога на добавленную стоимость, предъявленного налогоплательщику, применяющему патентную систему налогообложения, при приобретении им товаров (работ, услуг, имущественных прав), после перехода этого налогоплательщика на общий режим налогообложения, то вычет указанных сумм налога нормами главы 21 и главы 26.5 "Патентная система налогообложения" НК РФ не предусмотрен.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 13 февраля 2023 г. N 03-07-11/11591*

1. **Налогоплательщики из новых регионов, использующие товары, которые приобретены до перехода на российское законодательство и учтены при инвентаризации, определяют налоговую базу по НДС как межценовую разницу.**

**Учитывая эту особенность, составление счетов-фактур и их выставление покупателям возможны не реже раза в месяц и не позднее 5 числа месяца, следующего за истекшим. Этот порядок налогоплательщику следует отразить в учетной политике для целей НДС.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 13 февраля 2023 г. N 03-07-15/11685*

1. **Услуги общепита освобождаются от НДС при соблюдении условия о среднемесячном размере выплат в пользу физлиц. Минфин разъяснил, как он рассчитывается.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 февраля 2023 г. N 03-07-07/12084*

1. **У территориальных органов Росимущества и специализированных организаций не возникает обязанностей налогового агента по НДС при реализации имущества, арестованного не по решению суда, а по решению других органов.**

**При этом собственник обязан учесть операцию по реализации данного имущества в налоговой декларации по НДС и в установленный срок уплатить НДС.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 15 февраля 2023 г. N СД-25-3/55@*

1. **Операции по реализации услуг по обращению с ТКО, оказываемых региональным оператором, не облагаются НДС при установлении введенного с 1 января 2020 г. предельного единого тарифа на услуги оператора без учета НДС. При этом оператор, который с этой даты применяет освобождение от обложения НДС, обязан применять его в течение 5 последовательных календарных лет начиная с 2020 г. независимо от последующего установления предельного единого тарифа с учетом НДС в течение указанного периода.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 февраля 2023 г. N 03-07-07/12997*

1. **Российские международные автоперевозчики получают субсидии для компенсации ущерба, причиненного из-за изъятия ТС и грузов на территориях недружественных стран. Такие субсидии в базу о НДС не включаются.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 18 февраля 2023 г. N 03-03-06/1/15751*

1. **При приобретении российской организацией у иностранной организации прав по лицензионному договору, местом реализации которых признается территория РФ, российская организация выступает в качестве налогового агента, в том числе в случае, если денежные средства перечисляются на расчетный счет российского лица (агента лицензиара), осуществляющего по поручению иностранной организации сбор денежных средств за оказанные этой иностранной организацией услуги.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 20 февраля 2023 г. N 03-07-08/14292*

1. **Федеральная налоговая служба направляет для сведения и использования в работе письмо Минфина России от 13.02.2023 N 03-07-15/11685 о порядке выставления счетов-фактур при реализации товаров, налоговая база при реализации которых определяется в соответствии со статьей 162.3 НК РФ.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 21 февраля 2023 г. N СД-4-3/2068@ "О порядке выставления счетов-фактур налогоплательщиками новых территорий"*

1. **Подготовлен обзор правовых позиций Конституционного и Верховного судов РФ за IV квартал 2022 г. по вопросам налогообложения.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 21 февраля 2023 г. N БВ-4-7/2101*

При рассмотрении дела судами установлено, что обществом соблюдены все условия для принятия к вычету сумм НДС, предъявленных контрагентами. Экономический источник для вычета (возмещения) налога в бюджете создан, поскольку суммы НДС, выделенные в счетах-фактурах по ставке 20%, контрагентами отражены к уплате в бюджет.

Из содержания оспариваемого решения инспекции следует: по сути, единственным основанием для отказа в применении налоговых вычетов является ее мнение о том, что лицами, применяющими ставку НДС 0%, в рассматриваемой ситуации должен был являться не только сам налогоплательщик, но и все его поставщики - как участники космической деятельности.

Однако из условий договоров не вытекало наличие обязанности поставщиков по оформлению документов, предусмотренных подп. 4 п. 7 ст. 165 НК РФ, поскольку поставляемая продукция не требовала обязательной сертификации.

Поставленная продукция предназначена не только для применения в космической технике и фактически является комплектующими изделиями межотраслевого применения. То обстоятельство, что приобретенные товары впоследствии были использованы самим обществом как составные части товара, реализация которого облагается НДС по ставке 0%, не может иметь значение для разрешения вопроса о возможности применения вычета, поскольку заявителем были осуществлены хозяйственные операции по реализации иного товара, а не перепродажа приобретенных комплектующих изделий.

Сертификаты на реализуемую космическую технику в данном случае предоставляются предприятиями, реализующими работы (услуги), то есть соисполнителями по государственным контрактам, в том числе самим обществом при исполнении его обязательств перед заказчиками, а не поставщиками продукции межотраслевого применения, в отношении которых обязанность по предоставлению сертификатов договором не предусмотрена.

Таким образом, игнорируя договорные условия взаимодействия общества с контрагентами и отказывая в применении налоговых вычетов обществу в отсутствие каких-либо потерь казны, инспекция вышла за пределы своих полномочий.

При этом создана ситуация, при которой право на вычеты НДС не может быть реализовано ни самим обществом, участвующим в космической деятельности, ни его поставщиками, которые не рассматривались в качестве участников такой деятельности, исходя из условий заключенных с ними договоров, что тоже не отвечает принципу (требованию) добросовестности налогового администрирования.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия ВС РФ считает, что оспариваемое постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежит отмене как принятое при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции - оставлению в силе.

1. **Местом реализации услуг в электронной форме, поименованных в пункте 1 статьи 174.2 РК РФ, оказываемых хозяйствующим субъектом Республики Армения российской организации, признается территория Республики Армения и, соответственно, такие услуги облагаются налогом на добавленную стоимость в этом государстве - члене ЕАЭС.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 февраля 2023 г. N 03-07-13/1/15291*

В случае, если российской организации хозяйствующим субъектом Республики Армения в электронной форме оказываются виды услуг, местом реализации которых в соответствии с подпунктом 4 пункта 29 Протокола признается территория государства - члена ЕАЭС, в котором осуществляет деятельность покупатель услуг, такие услуги подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации.

1. **Налогоплательщики налога на добавленную стоимость при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров комиссии определяют налоговую базу по налогу на добавленную стоимость как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении указанных договоров.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 февраля 2023 г. N 03-07-11/15313*

1. **Если у санаторно-курортной организации при исполнении соглашения на реализацию санаторно-курортного пакета, по которому туроператор бронирует путевки на санаторно-курортное лечение (включая услуги по проживанию и питанию) и оплачивает их по фиксированной стоимости, а санаторно-курортная организация оказывает данные услуги клиентам, которые приобрели у туроператора указанные путевки, сумма денежных средств, полученная от туроператора, превышает стоимость фактически оказанных клиентам услуг по санаторно-курортному лечению (включая услуги по проживанию и питанию), оформленных путевками, то на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 162 НК РФ суммы превышения, остающиеся в распоряжении санаторно-курортной организации, применяющей освобождение от налогообложения налогом на добавленную стоимость, предусмотренное подпунктом 18 пункта 3 статьи 149 НК РФ, в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость не включаются, поскольку данной организацией в счет указанных сумм услуги по санаторно-курортному лечению (включая услуги по проживанию и питанию) не оказываются.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 февраля 2023 г. N 03-07-07/15317*

1. **НК РФ установлен особый порядок определения места реализации работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в т. ч. в новых регионах, в целях НДС. При этом он применяется налогоплательщиками, сведения о которых включены в ЕГРЮЛ или ЕГРИП до 5 октября 2022 г. включительно.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 февраля 2023 г. N 03-07-08/15444*

1. **Осуществляемые в рамках оказания гуманитарной помощи Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики операции по безвозмездной передаче товаров, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг по существу являются операциями по передаче товаров (выполнению работ, оказанию услуг), передаче имущественных прав безвозмездно в благотворительных целях, в связи с чем в отношении указанных операций может применяться освобождение от налогообложения НДС, предусмотренное подпунктом 12 пункта 3 статьи 149 НК РФ.**

**В случае применения освобождения от налогообложения НДС операций по безвозмездной передаче товаров в рамках оказания гуманитарной помощи Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики налогоплательщик не получит право на вычет НДС в соответствии с положениями пункта 2 статьи 171 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 28 февраля 2023 г. N 03-03-06/3/16345*

1. **Отражение налогоплательщиком в учете стоимости работ после окончания спора о возмещении убытков за некачественно выполненные работы не влияет на срок предъявления к вычету НДС по данным работам, указанного в своевременно выставленных подрядчиком счетах-фактурах**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 февраля 2023 г. N Ф07-21911/22 по делу N А56-46298/2022*

Налогоплательщик оспорил решение налогового органа, которым ему доначислен НДС в результате отказа в вычетах, которые заявлены по истечении трехлетнего срока. Стоимость спорных работ была отражена в учете после окончания рассмотрения дела, в рамках которого налогоплательщику было отказано в возмещении убытков за некачественно выполненные работы. Именно с момента отражения в учете исчисляется срок на предъявление к вычету НДС по данным работам.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не поддержал налогоплательщика.

Налоговые вычеты могут быть отражены налогоплательщиком в декларации за любой из входящих в соответствующий трехлетний срок налоговых периодов.

Счета-фактуры были получены налогоплательщиком от подрядчика своевременно.

При этом доказательств того, что у налогоплательщика объективно имелись непреодолимые препятствия для предъявления к вычету спорной суммы НДС в пределах установленного законом срока, материалы дела не содержат.

1. **Само по себе наличие взаимозависимости управляющей организации и подрядчиков при реальном и самостоятельном выполнении последними работ не является основанием для вывода о "дроблении" бизнеса с целью ухода от уплаты налогов по ОСН**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 февраля 2023 г. N Ф09-9857/22 по делу N А76-45551/2021*

По мнению налогового органа, налогоплательщиком (управляющей организацией) использована схема "дробления" бизнеса с подконтрольными организациями с целью создания искусственных условий для применения УСН и ухода от налогообложения по ОСН.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Взаимоотношения между управляющей организацией и подрядными организациями обусловлены непрерывным поддержанием функционирования сложного инженерного объекта - многоквартирного дома в надлежащем исправном состоянии.

В проверяемый период в управлении налогоплательщика находилось большое количество многоквартирных домов, что свидетельствует о значительном объеме обязательств налогоплательщика как управляющей организации перед собственниками помещений.

При осуществлении функций управляющей компании в МКД выполнение работ по содержанию и ремонту несколькими взаимозависимыми организациями, применяющими УСН, является наиболее оптимальным вариантом с целью получения положительного экономического эффекта и не является нарушением налогового законодательства. Само по себе наличие взаимозависимости организаций при реальном и самостоятельном выполнении контрагентами работ и услуг не может являться основанием для вывода о "дроблении" бизнеса.

1. **Если поставка товара заявленным контрагентом (не имеющим недвижимости, складов и транспортных средств) не доказана, и фактически налогоплательщик закупал товар не у него, а у иных лиц, то учет затрат по налогу на прибыль и вычетов по НДС незаконен**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 8 февраля 2023 г. N Ф10-6382/22 по делу N А09-2609/2022*

Налоговый орган отказал налогоплательщику в применении вычетов по НДС и учете затрат по сделкам, направленным на получение налоговой экономии. Как указал налоговый орган, фактически налогоплательщик закупал товар не у взаимозависимого контрагента, а у ИП, применявших спецрежимы.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Спорный контрагент исключен из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо. При этом установлено, что в спорный период у контрагента отсутствовало недвижимое имущество, складские помещения, транспортные средства. Налоги исчислялись в минимальных размерах, удельный вес вычетов по НДС составил почти 100%. Установлен транзитный характер движения денежных средств.

Сделки по купле-продаже товара поставщиком второго звена в соответствующей ЕГАИС не отражены.

Суд пришел к выводам о том, что в действительности контрагент поставку не осуществлял, а целью сделок было получение необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем признал решение налогового органа правомерным.

1. **Налогоплательщик не вправе применить вычеты по НДС, если товары (работы, услуги) приобретены за счет бюджетных инвестиций, даже если эти средства оформлены в качестве вклада в уставный капитал и были получены учредителем из бюджета также в качестве вклада (целевого) в уставный капитал**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 февраля 2023 г. N Ф01-8744/22 по делу N А82-19881/2020*

По мнению налогоплательщика, им правомерно заявлены вычеты по НДС, так как денежные средства, на которые приобретены товары (работы, услуги), были внесены в его уставный капитал, являются его собственными средствами и не соответствуют законодательно установленным критериям для бюджетных инвестиций.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Учредителю налогоплательщика были предоставлены бюджетные инвестиции (в виде вклада в уставный капитал), часть из которых в соответствии с целями их получения была внесена в уставный капитал налогоплательщика.

Установлено, что приобретенные товары (работы, услуги), в отношении которых заявлены налоговые вычеты, были оплачены именно за счет полученных от учредителя денежных средств. При этом налогоплательщик не вел раздельный учет затрат на приобретение товаров (работ, услуг) за счет бюджетных инвестиций и за счет других источников.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщик не вправе применить налоговые вычеты по товарам (работам, услугам), оплаченным из полученных от учредителя денежных средств, являющихся фактически бюджетными.

1. **При получении из бюджета субсидии на оплату расходов на приобретение товаров налогоплательщик должен восстановить ранее принятый к вычету НДС независимо от того, включен ли налог в сумму субсидии или нет (за определенным исключением)**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 февраля 2023 г. N Ф09-10164/22 по делу N А76-14634/2022*

По мнению налогоплательщика, он не должен был восстанавливать ранее принятый к вычету НДС в связи с получением из бюджета субсидии на оплату расходов на приобретение товаров, т.к. налог в сумму субсидии не был включен.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что денежные средства из бюджета были предоставлены налогоплательщику именно в виде субсидий, поскольку направлены на возмещение затрат по приобретению товаров. Данная субсидия не связана с созданием или увеличением за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального) имущества. Получатель субсидии обязан использовать полученную субсидию по целевому назначению.

Налогоплательщик не подпадает под исключение из общего порядка, предусматривающего необходимость восстановления НДС, в случае получения в указанном периоде субсидии из бюджета вне зависимости от факта включения суммы налога в субсидию, в связи с чем был обязан восстановить НДС.

1. **Суд признал, что вычеты по НДС заявлены за пределами трех лет, т. к. установлено принятие товаров к учету в периоды получения счетов-фактур и представленные налогоплательщиком документы с достоверностью не подтверждают иного**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14 февраля 2023 г. N Ф01-8854/22 по делу N А43-8089/2021*

По мнению налогоплательщика, им заявлены вычеты по НДС с соблюдением установленного трехлетнего срока, так как условия для применения вычета возникли после принятия товаров к учету.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной

Установлено, что приобретенные товары учтены на даты составления счетов-фактур. В периоды составления счетов-фактур товары были поставлены на бухгалтерский учет, а впоследствии списаны в производство, операция по списанию не сторнирована.

Суд признал позицию налогоплательщика о том, что приобретенное оборудование фактически было поставлено на учет позже дат, указанных в счетах-фактурах, необоснованной, так как материалы дела не содержат доказательств этого и представленные документы с достоверностью не подтверждают переход права собственности в указанный налогоплательщиком период.

Поэтому налогоплательщик не вправе применить спорные налоговые вычеты.

1. **Формальные претензии к контрагентам налогоплательщика при отсутствии фактов, опровергающих реальность совершения сделок между ними, не являются основанием для отказа в учете расходов по налогу на прибыль и вычетах по НДС**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 февраля 2023 г. N Ф09-10338/22 по делу N А50-1415/2022*

По мнению налогового органа, налогоплательщиком создан формальный документооборот по договору поставки без осуществления реальных операций с целью получения налоговой выгоды.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Налоговым органом не представлено бесспорных доказательств неиспользования полученной продукции на объекте при выполнении работ на собственной производственной базе, а также доказательств того, что часть продукции не была испорчена и утилизирована, доказательств отсутствия фактических взаимоотношений со спорным контрагентом.

В свою очередь налогоплательщиком представлены документы, подтверждающие договорные отношения, согласования замены продукции и приобретения ее за свой счет. Данные документы налоговым органом не опорочены.

1. **В случае допущения ошибок при заполнении налоговой декларации по НДС, решение о привлечении к ответственности суд выносит с учетом всех представленных пояснений и доказательств.**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2023 по делу N А40-57479/2021*

При камеральной проверке декларации по НДС инспекция установила завышение вычетов. Организация повторно отразила сведения из авансовых счетов-фактур, которые ранее указала в декларации за предыдущий квартал.

На требования налогового органа организация представила документы, в том числе счета-фактуры. Также налогоплательщик сообщил, что допустил техническую ошибку – в налоговой декларации были отражены не те авансовые счета-фактуры. До вынесения решения организация представила уточненную декларацию, в которой исправила ошибку. Но несмотря на это, налогоплательщику выписали штраф за неуплату налога.

Организация оспорила решение.

Суд отменил наказание.

С учетом правильных счетов-фактур НДС к возмещению меньше на 555 тыс. руб., чем в первичной декларации. Эту сумму налогоплательщику не возместили и в счет уплаты иного долга не зачли.

Кроме этого, к моменту вынесения решения организация имела переплату по налогу.

Суд в решении указал, что налоговый орган обязан:

- установить, привело ли нарушение к неуплате налога и в чем заключаются потери бюджета;

- при вынесении решения определить реальный размер налоговых обязательств с учетом пояснений и документов налогоплательщика.

Инспекция этого не сделала.

1. **Ставка НДС 0% к операциям по передаче товаров российской организацией своему филиалу, осуществляющему деятельность на территории иностранного государства, не применяется**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 февраля 2023 г. N Ф06-76/23 по делу N А06-14293/2019*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком в отношении спорных операций необоснованно применена ставка НДС 0%, тогда как они не образуют объект налогообложения, поэтому налоговые вычеты не могут быть применены.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Налогоплательщиком (подрядчиком) был заключен договор на строительство объекта недвижимости в иностранном государстве. Работы выполнялись частично в России, частично - на территории иностранного государства. Передача по акту законченного строительством объекта (реализация) осуществлялась за рубежом. Доказано, что передача частей объекта осуществлялась не конечному покупателю, а филиалу налогоплательщика на территории иностранного государства, что не может быть признано реализацией, поскольку указанные операции представляют собой перемещение товаров внутри одной компании.

Суд пришел к выводу, что передача объекта между структурными подразделениями одной организации объектом налогообложения НДС не является.

Следовательно, ставка НДС 0% к операциям по передаче товаров российской организации своему зарубежному филиалу также не применяется. Поэтому право на налоговые вычеты не возникает.

1. **Не освобождается от НДС ввоз на территорию РФ изделий медицинского назначения, если код ОКП, указанный в регистрационном удостоверении (а не в других документах), отсутствует в Перечне медицинских товаров, реализация которых на территории РФ и ввоз которых на территорию РФ не подлежат обложению НДС**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 февраля 2023 г. N Ф05-230/23 по делу N А40-215635/2021*

Общество полагает, что правомерно применило освобождение от НДС при ввозе на территорию РФ изделий медицинского назначения, т. к. в соответствующих документах указан код ОКП, включенный в Перечень медицинских товаров, реализация которых на территории РФ и ввоз которых на территорию РФ не подлежат обложению НДС.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию общества необоснованной.

Код ОКП, указанный в регистрационном удостоверении, отсутствует в Перечне, т. е. ввезенные обществом товары не включены в Перечень.

Данное обстоятельство свидетельствует о несоблюдении одного из обязательных условий для предоставления льготы по уплате НДС.

Сам по себе код ОКП/ОКПД2, содержащийся в иных документах (декларации о соответствии, сертификате соответствия), не является основанием для применения льгот. Отмена кодов ОКП и введение в действие кодов ОКПД2 на рассматриваемые правоотношения никак не повлияли, поскольку код ОКП, указанный в регистрационном удостоверении, изначально не был льготным.

1. **Ремонт объекта культурного наследия при отсутствии соответствующей лицензии облагается НДС в общем порядке, даже если работы проводятся на основании договора, заключенного во исполнение государственного контракта, не предусматривающего НДС в составе цены**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2023 г. N Ф05-1240/23 по делу N А40-128776/2022*

Налогоплательщик считает, что правомерно применил льготу по НДС, т. к. в договоре на ремонт объекта культурного наследия, заключенном во исполнение государственного контракта, налог не предусмотрен, и этот договор не мог быть изменен путем включения в цену работ НДС.

Суд, изучив материалы дела, признал позицию налогоплательщика несостоятельной.

К данным работам допускаются лица, имеющие лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ.

Поскольку у налогоплательщика такой лицензии нет, выполненные им работы облагаются НДС в общем порядке.

1. **Если налогоплательщиком оказана заказчику единая услуга, входящая в предмет договора оказания услуг, а не агентского договора, то сумма возмещенных ему расходов на услуги третьих лиц относится к цене договора и облагается НДС**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2023 г. N Ф05-17917/21 по делу N А40-246516/2019*

Налогоплательщик полагает, что ему неправомерно доначислен НДС на сумму расходов, возмещенных заказчиком в рамках агентского договора.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Налогоплательщику были возмещены денежные средства на приобретение услуг третьих лиц по проведению исследований, по хранению и логистике продукции для исследований и по таможенному оформлению этой продукции.

Суд пришел к выводу, что содержанием услуг, оказываемых налогоплательщиком заказчику, является организация и контроль проведения исследований на территории РФ, а все действия, совершенные налогоплательщиком, являются фактическими действиями, составляющими указанные услуги.

Следовательно, налогоплательщик являлся не агентом, а исполнителем по договору оказания услуг, и спорные суммы относятся к цене договора и облагаются НДС.

1. **Лицо, претендующее на льготу по НДС при ввозе товаров и получившее необходимые подтверждающие документы после выпуска товаров, имеет право на возврат уплаченного налога с соблюдением соответствующей процедуры**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2023 г. N Ф05-35538/22 по делу N А41-5899/2022*

Таможенный орган полагает, что обществу не может быть возвращен излишне уплаченный, по его мнению, НДС, т. к. при помещении товаров под таможенную процедуру "выпуск для внутреннего потребления" льгота по уплате НДС обществом не заявлялась, документы, обосновывающие право на льготу, не представлялись.

Суд округа, исследовав обстоятельства дела, не согласился с мнением таможни и направил дело на новое рассмотрение.

В данном случае освобождение от НДС применяется при условии представления в таможенные органы регистрационного удостоверения медицинского изделия.

Лицо, претендующее на льготу и получившее необходимые документы после выпуска товаров, вправе инициировать внесение изменений (дополнений) в сведения, ранее указанные в декларации на товар при его ввозе. Таможенный орган на основании обращения декларанта обязан разрешить вопрос о предоставлении льготы.

Установлено, что общество представило в таможню заявление о возврате излишне уплаченных сумм налогов. Однако от рассмотрения вопроса о корректировке сведений в таможенных декларациях и возврате налога таможенные органы, проводившие фактическую проверку товаров и документальную проверку дистанционно, уклонились.

Поскольку эти и иные обстоятельства и доводы общества не были учтены судами первой и апелляционной инстанций, дело будет рассмотрено повторно.

1. **Суд признал, что налогоплательщик неправомерно привлечен к ответственности за неуплату НДС, т. к. при заполнении декларации была допущена техническая ошибка: указаны реквизиты счетов-фактур прошлого периода, что не привело к занижению налога**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2023 г. N Ф05-30371/21 по делу N А40-57479/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик правомерно привлечен к ответственности за неуплату НДС, поскольку были завышены налоговые вычеты в результате повторного отражения в декларации счетов-фактур.

Изучив материалы дела, суд признал позицию налогового органа несостоятельной.

Установлено, что в налоговой декларации неумышленно была допущена техническая ошибка: вместо реквизитов и сумм "авансовых" счетов-фактур спорных покупателей за соответствующий период были указаны реквизиты и суммы "авансовых" счетов-фактур этих же покупателей за прошлый период.

Налогоплательщиком были представлены в налоговый орган "авансовые" счета-фактуры; выписки из книги покупок и книги продаж; ведомость по полученным авансам и другие документы, идентифицирующие хозяйственные операции.

Суд пришел к выводу, что налоговый орган не доказал факт того, что искажения налоговой декларации привели к неуплате (неполной уплате) НДС.

1. **Реализация предпринимателем построенного торгового центра и участка под ним облагается налогами в рамках предпринимательской деятельности, даже если, как утверждает ИП, строительство и продажа произведены без прибыли с целью помощи взаимозависимому лицу**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 февраля 2023 г. N Ф06-5/23 по делу N А72-18893/2021*

Предприниматель полагает, что ему необоснованно доначислены НДФЛ и НДС с реализации недвижимости, т. к. строительство объекта и его продажу он осуществлял как физическое лицо с целью оказания помощи взаимозависимому лицу; прибыли он не получил, так как продал объект по себестоимости.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика неправомерной.

Налогоплательщик продал взаимозависимому контрагенту здание (торговый центр) и земельный участок под ним. Это здание по своему характеру и потребительским свойствам не было предназначено для использования в личных, семейных и иных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, а предназначалось для ведения коммерческой деятельности.

Поскольку при строительстве и продаже торгового центра налогоплательщик выступал в качестве субъекта предпринимательской деятельности, суд признал начисление НДФЛ и НДС обоснованным.

1. **Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, если товары (работы, услуги) фактически были приобретены за счет бюджетной субсидии, полученной в виде вклада в уставный капитал**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 февраля 2023 г. N Ф08-335/23 по делу N А15-4405/2021*

Налогоплательщик полагает, что правомерно принял к вычету НДС при приобретении за счет собственных средств, внесенных в уставный капитал учредителем, товаров (работ, услуг), необходимых для строительства объекта.

Суд, исследовав обстоятельства, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что субъект РФ получил федеральную бюджетную субсидию с целью внесения в уставный капитал учредителя налогоплательщика для реализации инвестиционного проекта по строительству налогоплательщиком объекта. Соответственно, учредитель довел средства из состава бюджетных инвестиций до налогоплательщика путем внесения указанных средств в его уставный капитал.

Суд, исходя из установленного движения денежных средств, пришел к выводу о том, что поступившие налогоплательщику в качестве вклада в уставный капитал денежные средства являются бюджетными инвестициями. При осуществлении строительства налогоплательщик не вел раздельного учета расходов бюджетных и остальных средств.

В связи с этим суд указал на неправомерности заявления налогоплательщиком спорных вычетов по НДС.

1. **Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС при приобретении электроэнергии, фактически потребленной третьим лицом без договора и без согласования с энергоснабжающей организацией**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 февраля 2023 г. N Ф04-132/23 по делу N А67-10350/2020*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику НДС в связи с необоснованным заявлением вычетов в отношении приобретенной электроэнергии, потребленной на объекте, используемом третьим лицом без договора.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик является не энергоснабжающей организацией, а потребителем (абонентом); передавать электроэнергию как на возмездной, так и на безвозмездной основе третьим лицам он не вправе без согласия энергоснабжающей организации.

Поэтому передача электроэнергии налогоплательщиком не будет являться реализацией товаров (работ, услуг) для целей НДС, поскольку лицо, передающее безвозмездно товары, должно обладать правом собственности на эти товары, в связи с чем не формируется счет-фактура, не исчисляется НДС, а имеющийся НДС передается в цене товара без выделения отдельной строкой.

Поскольку в данном случае операция по передаче электроэнергии от абонента к субабоненту не является объектом обложения по НДС, налогоплательщиком необоснованно заявлены вычеты по налогу.

1. **Выданное Минсельхозом России разрешение на импорт племенной продукции (материала) является основанием для предоставления льготы по уплате ввозного НДС, даже если это разрешение получено после выпуска товара**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 февраля 2023 г. N Ф05-34226/22 по делу N А41-4038/2022*

Общество полагает, что ему должен быть возвращен излишне уплаченный таможенный НДС на основании полученного им разрешения на импорт племенной продукции (материала), выданного Минсельхозом России. То, что оно заявило о предоставлении льготы после выпуска товара, значения не имеет.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с обществом.

В разрешении Минсельхоза России указан конкретный вид племенной продукции, ее количество, реквизиты контракта и инвойса к контракту, на основании которых была ввезена племенная продукция, а также данные о ее отправителе страны-экспортера, что позволяет идентифицировать конкретную партию ввезенной на территорию РФ племенной продукции (материала).

Суд пришел к выводу о том, что обществом соблюдены условия для получения льготы по уплате ввозного НДС.

При этом действующим законодательством предусмотрена возможность заявления льготы после выпуска товаров путем внесения изменений в декларацию и представления в таможенный орган документа, являющегося основанием для предоставления льготы, при этом таможенное законодательство не ограничивает право на льготу моментом выпуска товара.

1. **Непринятие налогоплательщиком мер по своевременному получению товарных накладных (либо счетов-фактур) и принятию фактически полученного товара к учету не является основанием для продления срока на применение вычетов по НДС**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 февраля 2023 г. N Ф04-8246/22 по делу N А70-10162/2022*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику НДС, поскольку налоговый вычет по счетам-фактурам заявлен за пределами трехлетнего срока относительно даты их выставления.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Возникновение у налогоплательщика права на вычет по НДС связано с фактом приобретения и фактического получения товара.

Довод налогоплательщика, что товар был принят на учет значительно позже, поскольку контрагент несвоевременно предоставил ТТН, не принят во внимание, поскольку договор ответственного хранения между сторонами не составлялся.

Непринятие налогоплательщиком мер по своевременному получению товарных накладных (либо счетов-фактур) не является основанием для продления либо восстановления срока на применение налоговых вычетов.

1. **Суд признал правомерным применение вычетов по НДС, т. к. приобретенные товары использованы налогоплательщиком в производственной деятельности; взаимозависимость его и контрагента не доказана; полученные денежные средства перечислялись контрагентом и поставщиками второго звена за товары, услуги, в уплату налогов**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 февраля 2023 г. N Ф10-6131/22 по делу N А62-10255/2021*

Налоговый орган отказал налогоплательщику в применении вычетов по НДС в связи с нереальностью сделок с заявленным поставщиком, не имеющим персонала и имущества.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа не согласился.

Использование налогоплательщиком приобретенных товаров в производственной деятельности налоговым органом не опровергнуто. Бесспорных доказательств, свидетельствующих о недобросовестности и неосмотрительности самого налогоплательщика, не представлено. А в равной степени не установлена взаимозависимость и аффилированность сторон.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет контрагента, перечислялись его поставщикам за товары, в уплату налогов; поставщики второго звена также списывали полученные суммы в уплату за товар, за услуги по доставке товара, в уплату налогов. Возврат денежных средств налогоплательщику не производился, обналичивание не установлено.

Суд пришел к выводу, что налоговым органом не доказано наличия обстоятельств, свидетельствующих о нереальности спорных хозяйственных операций.

* 1. **НДФЛ**

1. **Минфин разъяснил порядок определения базы по НДФЛ в отношении доходов в виде процентов по вкладам в банках**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 3 февраля 2023 г. N 03-04-05/8603*

В отношении доходов в виде процентов по вкладам в банках база по НДФЛ определяется как превышение суммы процентов, полученных в течение налогового периода по всем вкладам, над суммой процентов, рассчитанной как произведение 1 млн руб. и максимального значения ключевой ставки из действовавших по состоянию на 1 число каждого месяца в указанном налоговом периоде.

При изменении ключевой ставки в течение налогового периода сумма вычета, уменьшающего налоговую базу, будет определяться от максимального из зафиксированных на 1 число каждого месяца года значения.

При определении налоговой базы не учитываются доходы в виде процентов по вкладам, ставка по которым в течение всего налогового периода не превышает 1% годовых, а также по счетам эскроу.

Не облагаются НДФЛ суммы непосредственно вклада, поскольку это имущество физлица, а не его доход.

1. **Об определении статуса налогового резидента для целей НДФЛ**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 3 февраля 2023 г. N 03-04-06/8594*

Налоговыми резидентами Российской Федерации признаются физические лица, фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. 183 дня пребывания в Российской Федерации, по достижении которых физическое лицо будет признано налоговым резидентом Российской Федерации, исчисляются путем суммирования всех календарных дней, в которых физическое лицо фактически находилось в Российской Федерации в течение 12 следующих подряд месяцев.

Изложенный порядок определения налогового статуса применяется в отношении физических лиц независимо от гражданства.

1. **О предоставлении стандартных вычетов по НДФЛ на детей-инвалидов**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 7 февраля 2023 г. N 03-04-05/9749*

Родитель ребенка-инвалида может получить вычет за каждый месяц налогового периода в размере 12 тыс. руб. Такой же вычет предоставляется на учащегося очной формы, аспиранта, ординатора, интерна и студента в возрасте до 24 лет, если он является инвалидом I или II группы.

Вычет предоставляется в двойном размере единственному родителю, приемному родителю, усыновителю, опекуну и попечителю. Предоставление такого вычета прекращается с месяца, следующего за месяцем вступления родителя в брак.

1. **Вознаграждение, выплаченное физлицу по сделкам, совершенным с участием агента, является его доходом и облагается НДФЛ. Разъяснены обязанности налогового агента.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 8 февраля 2023 г. N 03-04-06/10216*

1. **Порядок применения налоговых вычетов**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 9 февраля 2023 г. N 03-04-06/10700*

Если зарплата за исполнение трудовых обязанностей в декабре (в одном налоговом периоде) выплачивается в январе следующего года (в другом налоговом периоде), то доход относится к другому налоговому периоду. Налоговые вычеты за декабрь не могут применяться к зарплате, выплачиваемой в январе следующего года.

Если доход получен в натуральной форме в декабре, то указанный доход относится к налоговому периоду, к которому относится декабрь. Если вышеуказанный авансовый отчет утвержден в декабре, то соответствующие доходы относятся к налоговому периоду, к которому относится декабрь.

При этом, если сумма соответствующих налоговых баз в налоговом периоде, к которому относится декабрь, составляет более 5 миллионов рублей, то в целях исчисления налога применятся налоговая ставка в размере 650 тысяч рублей и 15 процентов суммы соответствующих налоговых баз, превышающей 5 миллионов рублей ([абзац третий пункта 1 статьи 224](https://internet.garant.ru/#/document/10900200/entry/224103) НК РФ).

Стандартный налоговый вычет, например, за февраль предоставляется при исчислении налога при первой выплате дохода в феврале, если доход налогоплательщика, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода, не превысил 350 тыс. руб. При этом при исчислении налога при второй выплате дохода в феврале (то есть в этом же месяце), если доход, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода (с учетом второй выплаты в феврале), превысил эту сумму, то налог за январь-февраль пересчитывается без применения вычета за февраль с зачетом ранее удержанного налога.

1. **Единовременные выплаты работодателя мобилизованным работникам освобождаются от НДФЛ**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 февраля 2023 г. N 03-04-06/11206*

Возврат излишне удержанной суммы НДФЛ производится налоговым агентом.

1. **О величине освобождаемой от НДФЛ и страховых взносов надбавки за вахтовый метод работы**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 февраля 2023 г. N 03-04-05/12601*

Надбавки за вахтовый метод работы не облагаются НДФЛ и страховыми взносами в размерах, установленных нормативными правовыми актами или коллективным договором, локальным нормативным актом организации, трудовым договором.

При разработке и установлении в коллективном договоре размеров надбавок за вахтовый метод работы учитывается оценка соответствующих затрат, а также наличие иных гарантий вахтовикам.

1. **Если организация признается налоговым агентом, она обязана исполнять обязанности, предусмотренные для налоговых агентов, в частности,**[**статьями 226**](https://internet.garant.ru/#/document/10900200/entry/226) **и** [**230**](https://internet.garant.ru/#/document/10900200/entry/230) **НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 февраля 2023 г. N 03-04-05/13294*

Вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия за пределами РФ для целей налогообложения относится к доходам, полученным от источников за пределами РФ.

Доходы физического лица, не признаваемого налоговым резидентом РФ, полученные от источников за пределами РФ, не являются объектом обложения НДФЛ в РФ.

1. **О налогообложении суточных для командированных на новые территории**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 февраля 2023 г. N 03-04-06/13297*

При командировании на новые территории суточные освобождаются от НДФЛ в размерах, установленных актом Президента или Правительства.

1. **О налоговом статусе жителей новых регионов**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 февраля 2023 г. N 03-04-05/13735*

Минфин разъяснил порядок определения налогового статуса жителей новых регионов и напомнил, что в отношении доходов в виде вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей, полученных резидентами от источников в России, применяется ставка НДФЛ 13%.

Согласно [части 1 статьи 5](https://internet.garant.ru/#/document/406039423/entry/51) Федерального закона от 28.12.2022 N 564-ФЗ, физическое лицо, имевшее постоянное место жительства на территории ДНР, ЛНР, Запорожской области или Херсонской области по состоянию на 30.09.2022, признается в 2022 году налоговым резидентом РФ в случае представления им в налоговый орган заявления, составленного в произвольной форме. Указанное заявление должно содержать фамилию, имя, отчество (при его наличии) и идентификационный номер налогоплательщика - физического лица и должно быть представлено в налоговый орган в срок до 30.04.2023 (02.05.2023 с учетом переноса).

Кроме того, [частью 3 статьи 5](https://internet.garant.ru/#/document/406039423/entry/53) Федерального закона N 564-ФЗ установлено, что физические лица, имевшие постоянное место жительства на территории ДНР, ЛНР, Запорожской области или Херсонской области по состоянию на 30.09.2022 года, на каждую дату получения ими дохода в течение 2023 года признаются налоговыми резидентами РФ, если иное не установлено данной частью. В случае, если по итогам 2023 года статус налогового резидента Российской Федерации, признанный в соответствии с данной частью, не соответствует для налогового периода 2023 года условиям, указанным в [пункте 2 статьи 207](https://internet.garant.ru/#/document/10900200/entry/20702) НК РФ, налогоплательщик не признается налоговым резидентом Российской Федерации в 2023 году и представляет в налоговый орган заявление о неподтверждении статуса налогового резидента для налогового периода 2023 года, составленное в произвольной форме. Указанное заявление, содержащее фамилию, имя, отчество (при его наличии) и идентификационный номер налогоплательщика - физического лица, должно быть представлено в налоговый орган в срок до 30.04.2024.

1. **НДФЛ при переносе декабрьской зарплаты на январь**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 февраля 2023 г. N 03-04-05/13527*

С 2023 г. дата получения дохода в виде оплаты труда определяется как день выплаты.

Если зарплата за декабрь выплачивается в январе, то соответствующий доход относится к новому году.

1. **НДФЛ при получении нерезидентом - бывшим участником ООО стоимости его доли в уставном капитале общества**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 февраля 2023 г. N 03-04-06/13848*

При выходе участника из ООО его доля переходит к обществу. Участнику выплачивается действительная стоимость его доли либо выдается в натуре имущество такой же стоимости.

При определении базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

В отношении доходов, полученных нерезидентами, действует ставка НДФЛ 30%.

1. **Об освобождении от НДФЛ доходов в виде полученного от иностранной компании имущества**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 20 февраля 2023 г. N 03-04-05/14143*

При одновременном соблюдении установленных НК РФ условий не облагаются НДФЛ доходы в виде полученных в 2022 г. в собственность имущества (за исключением денежных средств) и (или) имущественных прав от иностранной организации (иностранной структуры без образования юрлица), в отношении которой плательщик являлся контролирующим лицом и (или) учредителем по состоянию на 31 декабря 2021 г.

Минфин отметил, что способ приобретения в собственность соответствующих имущества и (или) имущественных прав значения не имеет.

1. **ФНС разъяснила порядок рассмотрения заявлений о выдаче справок о получении соцвычета по НДФЛ при уплате пенсионных взносов**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 28 февраля 2023 г. N БС-4-11/2298 "О направлении информации"*

Граждане могут получить соцвычет по НДФЛ в сумме уплаченных в налоговом периоде пенсионных взносов по договору (договорам) негосударственного пенсионного обеспечения, страховых взносов по договору (договорам) добровольного страхования жизни.

ФНС указала, что при рассмотрении налоговыми органами заявлений о выдаче справок о получении или неполучении вычета не нужно представлять копии договоров, платежные документы об уплате взносов.

1. **Доход ИП от систематической реализации земельных участков сельскохозяйственного назначения большой площади облагается налогами в рамках предпринимательской деятельности, если нет доказательств использования их для личных, семейных нужд**

*Кассационное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 8 февраля 2023 г. N 48-КАД22-18-К7*

Предприниматель полагает, что налоговый орган ошибочно квалифицировал совершенные им сделки купли-продажи земельных участков как предпринимательскую деятельность, т. к. участки приобретались для личных, семейных нужд.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Налогоплательщик приобретал в большом количестве земли сельскохозяйственного назначения, их общая площадь многократно превышает максимально установленный в области размер площади участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство.

Реализация участков в течение нескольких лет не являлась разовой сделкой, а носила систематический характер. Доказательств использования участков в период до их реализации для личных или семейных целей, в том числе для строительства жилых домов, родового поместья, предприниматель не представил.

Суд пришел к выводу, что действия ИП по дроблению, изменению вида разрешенного использования земельных участков, которые с учетом площади и назначения не могли быть использованы для личных, семейных нужд, их последующей продаже подпадают под понятие предпринимательской деятельности с соответствующим налогообложением.

1. **Решение о доначислении НДФЛ признано неправомерным, поскольку нет доказательств того, что учредителю общества (физическому лицу) под видом заемных средств были перечислены дивиденды**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 февраля 2023 г. N Ф06-27443/22 по делу N А12-4565/2022*

Налоговый орган полагает, что обществом не исполнены обязательства по уплате НДФЛ с сумм дивидендов, выданных учредителю под видом заемных средств при наличии нераспределенной прибыли.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа неправомерной.

Налоговым органом договор займа был переквалифицирован в выплату дивидендов. При этом обязанность по уплате НДФЛ возникла у физического лица - получателя дивидендов (со статусом ИП), а не у общества. Суд отметил, что установить, являются ли спорные выплаты займом либо дивидендами, невозможно без надлежащей налоговой проверки плательщика НДФЛ, при том что учредитель настаивает на получении именно займа.

Также суд указал, что распределение прибыли является правом учредителей, а не обязанностью. Довод о переводе полученных средств на личный счет физического лица отклонен, т. к. учредитель как ИП получал суммы и от иных лиц, и установить, чьи именно платежи были переведены им на другой счет, невозможно.

Суд признал решение налогового органа недействительным.

1. **Основания для возврата налоговому агенту излишне уплаченного НДФЛ наступают с даты представления расчета сумм налога за соответствующий год, но не позднее срока, установленного для его представления в налоговый орган**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 февраля 2023 г. N Ф05-34433/22 по делу N А40-7241/2022*

Общество считает, что оно узнало о переплате по НДФЛ после проведения инвентаризации расчетов перед составлением годовой отчетности; получения акта взаимной сверки расчетов с бюджетом; представления в налоговый орган первичной декларации за налоговый период.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с выводами налогоплательщика.

В случае, когда налогоплательщиком не было заявлено требования о возврате излишне уплаченного платежа, произведенного по итогам отчетного периода, данный платеж как результат финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика учитывается на дату окончания следующего отчетного и налогового периода.

Определение окончательного финансового результата и размера налоговой обязанности по НДФЛ производится налоговыми агентами в расчете сумм налога, представляемом по итогам налогового периода в установленный срок.

С учетом этого суд пришел к выводу, что трехлетний срок для возврата налога не был пропущен налогоплательщиком.

1. **Сумма, снятая с корпоративной банковской карты общества, держателем которой является руководитель, образует налогооблагаемый доход последнего, если нет доказательств расходования этой суммы на нужды общества**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 февраля 2023 г. N Ф09-8801/22 по делу N А60-49976/2021*

По мнению налогового органа, общество обязано было исчислить НДФЛ с денежных средств, снятых с корпоративной банковской карты, держателем которой является руководитель.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

С руководителем трудовой договор не заключен, его вознаграждение за осуществление руководства обществом составляет 0 руб. У общества отсутствуют работники, за исключением руководителя.

Судебным актом по другому делу определено, что представленные документы подтверждают фактическое расходование части спорной суммы. Большую часть расходов составляет стоимость бензина, однако транспортных средств у общества не имеется.

По результатам камеральной проверки расчета по страховым взносам обществу доначислены страховые взносы, соответствующие пени и штрафы на сумму, выплаченную руководителю.

Суд пришел к выводу, что спорная сумма является доходом руководителя общества и подлежит обложению НДФЛ.

1. **Общество должно уплатить НДФЛ с вознаграждения ИП по договору управления, который фактически является трудовым договором (ранее ИП был руководителем; зарплата и вознаграждение соотносимы; показатели, предусмотренные договором управления, не достигнуты)**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 февраля 2023 г. N Ф08-14561/22 по делу N А53-4246/2022*

Общество полагает, что налоговый орган неправомерно переквалифицировал гражданско-правовые отношения, возникающие из договора управления с ИП, в трудовые отношения. Соответственно, ему необоснованно доначислены НДФЛ и страховые взносы.

Суд, исследовав обстоятельства, не согласился с обществом.

ИП до заключения договора управления занимал должность руководителя общества, он и общество являются взаимозависимыми.

Управляющим в период, предусмотренный договором, не были достигнуты оговоренные финансово-хозяйственные показатели общества и его участников. Договором на оказание услуг по управлению предусмотрены полномочия управляющего, идентичные по своей сути должностным обязанностям руководителя.

Вознаграждение по договору управления по сумме соотносимо с заработной платой руководителя; оно перечислялось на тот же счет, что и зарплата, открытый физическому лицу.

Суд пришел к выводу, что целью заключения договора с ИП являлось неправомерное уменьшение НДФЛ и страховых взносов за счет выплаты вознаграждения управляющему без заключения трудового договора.

1. **Предприниматель на УСН вправе уменьшить доходы, облагаемые НДФЛ, на сумму расходов на достройку и отделку приобретенного помещения (не используемого в предпринимательской деятельности)**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 февраля 2023 г. N Ф09-78/23 по делу N А76-21695/2022*

По мнению налогового органа, предприниматель неправомерно уменьшил облагаемый НДФЛ доход на сумму расходов на достройку и отделку приобретенного помещения. Также ИП не доказано, что спорное помещение не использовалось в предпринимательской деятельности.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

В фактические расходы на приобретение жилья могут включаться не только расходы, понесенные непосредственно в связи с приобретением объекта недвижимости, но и ряд других расходов, включая расходы на достройку и отделку дома. Условием принятия таких расходов в целях налогообложения при этом является приобретение объекта в состоянии, не завершенном строительством и (или) без отделки.

Заявляя о недоказанности того, что помещение не использовалось в предпринимательской деятельности, инспекция не устанавливала действительный размер налоговых обязательств ИП с учетом применяемой им УСН.

1. **Арендная плата, получаемая физическим лицом за предоставление жилых помещений лицу, которое одновременно является (либо являлось менее двух лет назад) его работодателем, может облагаться налогом на профессиональный доход**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 февраля 2023 г. N Ф06-28340/22 по делу N А65-11596/2022*

Налоговый орган полагает, что общество обязано уплатить НДФЛ как налоговый агент с арендной платы, перечисленной своему работнику, т. к. в отношении таких доходов режим налога на профессиональный доход (НПД) не применяется.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа неправомерной.

Между налогоплательщиком (арендатором) и физическим лицом (арендодателем) заключен договор аренды жилого помещения. Арендная плата перечислялась на счет арендатора как плательщика НПД, НДФЛ не удерживался.

При этом арендатор являлся работником общества и получал заработную плату. Однако выплаты, производимые в рамках договора аренды, не подпадают под ограничение, установленное законом в отношении доходов, выплачиваемых сотруднику за работы и услуги. Запрет на обложение НПД указанных доходов обусловлен необходимостью исключить формальную подмену трудовых отношений между физическими и юридическими лицами (ИП) гражданско-правовыми. В отношении передачи имущества в аренду возможность такой подмены исключена.

Суд пришел к выводу, что законодательством не предусмотрено ограничение обложения НПД арендной платы, получаемой физическим лицом за передачу в аренду жилых помещений лицу, которое одновременно является (либо являлось менее двух лет назад) его работодателем.

* 1. **Страховые взносы**

1. **Единовременные выплаты работодателя мобилизованным работникам освобождаются от страховых взносов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 февраля 2023 г. N 03-04-06/11206*

Если были исчислены и уплачены страховые взносы, то организация может произвести перерасчет путем зачета или возврата.

1. **Материальная помощь и компенсация расходов работников за предварительный медосмотр страховыми взносами не облагаются**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 февраля 2023 г. N Ф04-8051/22 по делу N А27-10909/2022*

Отделение ФСС считает, что страхователь неправомерно не включил в базу по страховым взносам материальную помощь работникам и компенсацию расходов работников за прохождение предварительных (при поступлении на работу) медицинских осмотров.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ФСС не согласился.

Спорные выплаты не предусмотрены трудовыми договорами, их основанием являлись нормы коллективного договора. Они не связаны с трудовыми показателями работников, не входят в состав заработной платы, не зависят от трудовых успехов работников и не являются средством вознаграждения их за труд, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы.

Таким образом, эти выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами.

1. **Пропуск Отделением ПФР срока на обращение с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание штрафа влечет пропуск срока на обращение в суд с исковым заявлением при отмене такого приказа**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 февраля 2023 г. N Ф04-8112/22 по делу N А03-10361/2022*

Отделение ПФР считает, что со страхователя подлежит взысканию штраф, назначенный ему за нарушение срока представления СЗВ-СТАЖ, при этом срок обращения в суд не пропущен.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ПФР не согласился.

Момент начала течения срока для взыскания в судебном порядке рассматриваемой финансовой санкции подлежит определению с учетом даты представления отчетности и исчисления совокупности сроков принудительного взыскания в той продолжительности, которая установлена нормами НК РФ.

Заявление о выдаче судебного приказа подается в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате задолженности. При его отмене обязательным условием соблюдения шестимесячного срока подачи искового заявления в суд является соблюдение срока подачи заявления о выдаче судебного приказа.

В данном случае с заявлением о выдаче судебного приказа и, следовательно, с исковым заявлением Отделение ПФР обратилось с пропуском предельного срока, поэтому во взыскании штрафных санкций отказано.

1. **Общество должно уплатить страховые взносы с вознаграждения ИП по договору управления, который фактически является трудовым договором (ранее ИП был руководителем; зарплата и вознаграждение соотносимы; показатели, предусмотренные договором управления, не достигнуты)**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 февраля 2023 г. N Ф08-14561/22 по делу N А53-4246/2022*

Общество полагает, что налоговый орган неправомерно переквалифицировал гражданско-правовые отношения, возникающие из договора управления с ИП, в трудовые отношения. Соответственно, ему необоснованно доначислены страховые взносы.

Суд, исследовав обстоятельства, не согласился с обществом.

ИП до заключения договора управления занимал должность руководителя общества, он и общество являются взаимозависимыми.

Управляющим в период, предусмотренный договором, не были достигнуты оговоренные финансово-хозяйственные показатели общества и его участников. Договором на оказание услуг по управлению предусмотрены полномочия управляющего, идентичные по своей сути должностным обязанностям руководителя.

Вознаграждение по договору управления по сумме соотносимо с заработной платой руководителя; оно перечислялось на тот же счет, что и зарплата, открытый физическому лицу.

Суд пришел к выводу, что целью заключения договора с ИП являлось неправомерное уменьшение страховых взносов за счет выплаты вознаграждения управляющему без заключения трудового договора.

1. **Не является нарушением представление филиалом расчета 4-ФСС с регистрационным номером головной организации, если расчет представлен в срок и в нем содержатся все идентифицирующие реквизиты филиала**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 февраля 2023 г. N Ф01-3000/22 по делу N А43-17301/2022*

Отделение ФСС считает, что страхователь правомерно привлечен к ответственности за несвоевременное представление расчета по форме 4-ФСС, т. к. представление отчетности не по месту регистрации не подтверждает исполнение обязанности по сдаче отчета.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ФСС не согласился.

Филиал общества в установленный срок направил в ФСС по телекоммуникационным каналам связи расчет по форме 4-ФСС, который был принят. Обществу стало известно о том, что расчет был распределен в другое отделение ФСС по месту нахождения головной организации, поэтому оно представило корректирующий расчет, в котором указало регистрационный номер филиала.

При этом представленный филиалом в срок расчет содержал идентифицирующие реквизиты (в том числе код подчиненности 5226, КПП и т. д.), по которым страховщик имел возможность однозначно установить, что он представлен филиалом страхователя.

Суд пришел к выводу, что оснований для привлечения страхователя к ответственности нет.

1. **Поскольку предприятием были направлены в ФСС сведения, подтверждающие осуществление им основного вида деятельности, суд признал неправомерным доначисление страховых взносов по более высокому тарифу, не соответствующему этому виду деятельности**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 февраля 2023 г. N Ф10-6226/22 по делу N А48-4917/2022*

Отделение ФСС посчитало, что предприятию правомерно определен повышенный страховой тариф на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в связи с неподтверждением вида деятельности в установленный законодательством срок.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами Отделения ФСС не согласился.

Предприятию назначен страховой тариф по дополнительному виду деятельности, указанному в ЕГРЮЛ и имеющему наиболее высокий класс профессионального риска. При этом ФСС не доказано фактическое осуществление предприятием этого вида экономической деятельности как основного.

Суд отметил, что виды деятельности, указанные в ЕГРЮЛ, сами по себе вне связи с реально осуществляемыми видами деятельности экономического основания не имеют. Более того, до направления обжалуемого уведомления предприятием были представлены фонду необходимые и достаточные документы, подтверждающие основной вид деятельности.

Суд пришел к выводу, что определение предприятию страховых взносов в повышенном размере при наличии представленных сведений для подтверждения основного тарифа является неправомерным.

1. **Отсутствие возможности уплатить недоимку по страховым взносам в связи с арестом имущества и приостановлением операций по счетам страхователя (при отсутствии хозяйственной деятельности) исключает начисление пени, даже если задолженность погашена третьим лицом**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 февраля 2023 г. N Ф03-5814/22 по делу N А59-1648/2022*

Отделение ФСС по результатам проверки доначислило обществу страховые взносы, а также пени.

Общество в свою очередь не согласилось с начислением пени, поскольку полагало, что арест имущества и приостановление операций по его счетам являются основанием для неначисления пеней на сумму недоимки в соответствующий период.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией страхователя.

Установлено, что в период начисления пени имели место ограничения на распоряжение денежными средствами общества, а также был наложен арест на его имущество, связанное с его непосредственной хозяйственной (предпринимательской) деятельностью. Доказательств ведения финансово-хозяйственной деятельности, получения дохода и использования арестованного имущества в предпринимательской деятельности нет.

Уплата недоимки и пеней за общество третьим лицом в данном случае не имеет значения.

Суд признал требование об уплате страхователем суммы пеней неправомерным.

1. **Средний заработок за дополнительные выходные дни для ухода за детьми-инвалидами страховыми взносами не облагается**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 февраля 2023 г. N Ф04-380/23 по делу N А70-14543/2022*

Отделение ФСС считает, что страхователь неправомерно не включил в базу по страховым взносам средний заработок за дополнительные выходные дни родителей детей-инвалидов.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ФСС не согласился.

Спорные выплаты не являются вознаграждением в рамках трудового договора, поскольку в силу их характера не являются оплатой труда. Они производятся в виде сохранения заработка в пользу только той категории работников, которая в силу своих семейных обязанностей осуществляет уход за ребенком-инвалидом, т. е. имеют компенсационный характер.

Поэтому эти выплаты обложению страховыми взносами не подлежат.

* 1. **Пенсионное и социальное страхование**

1. **О сроке представления сведений по форме ЕФС-1 по договору подряда**

*Письмо Фонда пенсионного и социального страхования РФ от 7 февраля 2023 г. N 19-02/11195л "О рассмотрении обращения"*

Работодатели должны представлять данные о заключенных договорах ГПХ в Социальный фонд.

Сведения, представляются не позднее рабочего дня, следующего за днем заключения с застрахованным лицом соответствующего договора, а в случае прекращения договора не позднее рабочего дня, следующего за днем его прекращения. Дата начала действия договора значения при этом не имеет.

Если договор подряда заключен 10 января 2023 г., то страхователь обязан представить сведения по [форме ЕФС-1](https://internet.garant.ru/#/document/405976449/entry/1000) о данном договоре не позднее 11 января 2023 г.

Также согласно [пункту 4.3](https://internet.garant.ru/#/document/405976449/entry/2043) Порядка заполнения единой формы "Сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета и сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕФС-1)" утвержденного [Постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/405976449/entry/0) Правления ПФР от 31 октября 2022 г. N 245п (далее - Порядок заполнения формы ЕФС-1), в [графе 2](https://internet.garant.ru/#/document/405976449/entry/111102) (подраздела 1.1. подраздела 1 формы ЕФС-1) "Дата (число, месяц, год) приема, перевода, увольнения, начала договора ГПХ, окончания договора ГПХ" указывается в формате "ДД.ММ.ГГГГ": дата кадрового мероприятия; дата начала периода работы по договору ГПХ; дата окончания периода работы по договору ГПХ.

1. **Подача заявления о финансовом обеспечении предупредительных мер по сокращению производственного травматизма филиалом страхователя при условии, что в нем указан регистрационный номер страхователя, не влечет отказ в предоставлении обеспечения**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 февраля 2023 г. N Ф06-28305/22 по делу N А65-28044/2021*

Отделение ФСС отказало в финансовом обеспечении предупредительных мер по сокращению производственного травматизма, сославшись на то, что заявление поступило от филиала страхователя, а не от него самого.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ФСС не согласился.

То, что с заявлением о финансовом обеспечении обратился не страхователь, а его структурное подразделение, обусловлено структурными преобразованиями в организации, о которых ФСС был проинформирован письмом. Кроме того, в заявлении также содержится регистрационный номер страхователя, что позволяло однозначно определить, в отношении какого страхователя подано заявление.

Поэтому суд счел, что Отделением ФСС допущен формальный подход при рассмотрении заявления страхователя в лице его структурного подразделения. Довод о том, что структурное подразделение является самостоятельным отдельным страхователем, суд отклонил.

* 1. **Налог на имущество**

1. **О перерасчете налога на имущество физлиц в связи с предоставлением налоговой льготы ИП на УСН**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 14 февраля 2023 г. N БС-3-21/2113@ "О периоде перерасчета налога на имущество физических лиц в связи с предоставлением налоговой льготы, предусмотренной пунктом 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации"*

ИП, применяющие УСН, освобождаются от налога на имущество физлиц в отношении имущества, используемого в предпринимательской деятельности, за исключением объектов, включенных в региональный перечень.

Перерасчет налога в связи с применением указанной льготы, который не влечет направление налогового уведомления, проводится начиная с налогового периода, в котором у налогоплательщика возникло право на налоговую льготу, в т.ч. если этот период превышает 3 года со дня перерасчета.

1. **В случае заведомо некорректной кадастровой оценки вновь образованного объекта недвижимости (объединившего несколько ранее существовавших объектов) налог на имущество может быть доначислен исходя из кадастровой стоимости, определенной позже дня постановки объекта на кадастровый учет**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2023 г. N Ф09-8456/22 по делу N А71-16575/2021*

По мнению налогового органа, налогоплательщиком неправомерно занижена кадастровая стоимость вновь образованного объекта, объединившего несколько ранее существовавших объектов недвижимости.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Ранее существовавшие объекты были включены в Перечень объектов имущества организаций, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. Таким образом, кадастровая стоимость вновь образованного объекта не могла быть ниже стоимости одного из них.

Налогоплательщик настаивает на том, что налог должен быть исчислен именно с кадастровой стоимости, определенной на день постановки здания на кадастровый учет, а не со стоимости, определенной и внесенной в ЕГРН после начала налогового периода.

Однако занижение налогоплательщиком кадастровой стоимости не укладывается в разумный диапазон возможных значений, которые могут быть получены при соблюдении законной процедуры кадастровой оценки. Будучи профессиональным участником экономического оборота, налогоплательщик мог сделать вывод о заведомо некорректной ранее состоявшейся кадастровой оценке и не мог не ожидать применения соответствующих мер со стороны государства при выборе наиболее благоприятного для себя размера налогового обязательства.

1. **Если изначально объекты недвижимости приобретались не для перепродажи и использовались для получения дохода, то они облагаются налогом на имущество**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 февраля 2023 г. N Ф05-35230/22 по делу N А40-61300/2022*

По мнению налогоплательщика, спорные объекты недвижимости не подлежали учету в качестве основных средств и были поставлены на учет в данном качестве ошибочно, они находились в состоянии, не пригодном для извлечения дохода от сдачи в аренду. Соответственно, они не облагаются налогом на имущество.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с выводами налогоплательщика.

Спорные объекты недвижимости (нежилые помещения) были изначально приняты обществом к бухгалтерскому учету по счету 01 "Основные средства", основания для их перевода на счет 41 "Товары" отсутствовали.

Общество использовало помещения для извлечения дохода путем предоставления их части в аренду; объекты были способны приносить экономические выгоды в будущем. Основным видом деятельности общества является управление эксплуатацией нежилого фонда за вознаграждение или на договорной основе, что предполагает наличие у него объектов нежилого фонда и свидетельствует о его действительных целях при приобретении данных помещений.

Отклонены ссылки общества на доказательства, свидетельствующие о намерении осуществить продажу спорных помещений, поскольку данные документы не подтверждали, что в момент приобретения спорных помещений общество предполагало их продажу. Кроме того, объекты так и не были реализованы.

1. **Если объекты налогоплательщика зарегистрированы в качестве недвижимого имущества, построены и введены в эксплуатацию как объекты недвижимости, то они облагаются налогом на имущество**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 февраля 2023 г. N Ф04-4297/20 по делу N А70-20210/2019*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налог на имущество в связи с неправомерным применением льготы в отношении имеющихся у него ОС, которые квалифицированы им в качестве движимого имущества (оборудования).

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной в части.

Спорные объекты зарегистрированы в качестве недвижимого имущества, запроектированы, построены и введены в эксплуатацию как объекты недвижимости, о чем выданы соответствующие документы. Общество настаивало на том, что объекты размещены внутри зданий или на сооружениях, скреплены анкерными болтами, в связи с чем возможен их демонтаж без причинения несоразмерного ущерба; что наличие государственной регистрации права собственности не является безусловным основанием для их отнесения к объектам недвижимости.

Вместе с тем суд учел, что регистрация имущества в ЕГРН носит заявительный характер и производится исключительно на основании представленных собственником документов.

Надлежащих и безусловных доказательств того, что спорные объекты являются движимым имуществом, налогоплательщиком не представлено.

1. **Суд признал неправомерным применение налогоплательщиком региональной льготы по налогу на имущество, т. к. лизинговые платежи не могут быть расценены как расходы на приобретение нового имущества взамен устаревшего, понесенные в рамках мероприятий по повышению технико-экономических показателей, как того требует Закон субъекта РФ**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 февраля 2023 г. N Ф03-6235/22 по делу N А51-11808/2021*

Налоговый орган счел неправомерным применение налогоплательщиком региональной льготы по налогу на имущество. Основанием стало то, что налогоплательщик не подтвердил участие приобретенной техники в улучшении существующих основных средств и увеличение первоначальной стоимости имущества, формирующего налоговую базу.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

Согласно положениям Закона субъекта РФ рассматриваемая льгота применяется: в отношении имущества, участвующего в сельскохозяйственном производстве, и только относительно расходов налогоплательщика, направленных на капитальное строительство производственных объектов либо на техническое перевооружение сельскохозяйственного производства и приобретение племенной животноводческой продукции.

Расходы на приобретение движимого имущества, которое не участвует в процессе технологического перевооружения и не увеличивает первоначальную стоимость имущества, не могут быть учтены в целях применения льготы.

Произведенные налогоплательщиком лизинговые платежи рассматриваются в качестве платы за аренду имущества, учитываемой в составе расходов, и не могут быть расценены как расходы на приобретение нового имущества взамен устаревшего, понесенные в рамках мероприятий по повышению технико-экономических показателей основных средств.

1. **Системы вентиляции и кондиционирования, обеспечивающие безопасную эксплуатацию оборудования, а не функционирование зданий, относятся к движимому имуществу для целей налогообложения**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 февраля 2023 г. N Ф05-27009/21 по делу N А40-110147/2020*

Налоговый орган доначислил налог на имущество, поскольку спорные основные средства (системы вентиляции и кондиционирования) необоснованно признаны налогоплательщиком движимым имуществом, т. к. они неотъемлемо входят в состав зданий.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогового органа.

Спорные объекты являются промышленными вентиляционными системами, обеспечивающими безопасную эксплуатацию оборудования, а не функционирование зданий, поэтому они не могут являться частью зданий, в пределах которых они находятся, а являются технологическим оборудованием, относящимся к движимому имуществу на основании ОКОФ.

Соответственно, данные объекты в соответствии с ОКОФ не относятся к зданиям и сооружениям, в том числе к коммуникациям зданий, формируя самостоятельную группу основных средств.

1. **Не завершенные строительством жилые дома облагаются налогом на имущество исходя из кадастровой стоимости в случае указания на это в законе субъекта РФ**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 февраля 2023 г. N Ф05-36557/22 по делу N А41-17893/2022*

Налогоплательщик считает, что ему необоснованно доначислен налог на имущество, т. к. спорные объекты на момент регистрации не соответствовали требованиям, предъявляемым к жилым помещениям. Регистрацию они прошли в упрощенном порядке и фактически являлись объектами незавершенного строительства.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с выводами налогоплательщика.

Поскольку жилые помещения учитываются в качестве основных средств, налог на имущество организаций уплачивается исходя из среднегодовой стоимости имущества. При этом жилые помещения, учитываемые на бухгалтерском счете 41 "Товары", подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости имущества в случае указания на это в законе субъекта РФ.

Спорные объекты не являлись основными средствами и в соответствии с положениями Закона субъекта РФ облагались налогом на имущество исходя из кадастровой стоимости по истечении одного года со дня принятия указанных объектов к бухгалтерскому учету.

Суд отметил, что объект незавершенного строительства является активом, несмотря на невозможность использовать его в качестве жилого, поскольку имеет стоимостную оценку, возможно отчуждение его по частям, формирование бюджета за счет средств дольщиков и пр.

1. **Налог на имущество в отношении помещения в здании должен быть уплачен исходя из кадастровой стоимости, если здание включено в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 февраля 2023 г. N Ф06-28115/22 по делу N А55-9482/2022*

Налогоплательщик полагает, что правомерно исчислил налог на имущество исходя из среднегодовой стоимости помещений, т. к. они не включены в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика неправомерной.

Установлено, что здание, в котором находятся помещения налогоплательщика, включено в Перечень объектов недвижимого имущества, находящихся на территории субъекта РФ, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость для целей налогообложения.

Поэтому налоговая база должна была определяться как доля кадастровой стоимости здания, соответствующая доле, которую составляет площадь помещений налогоплательщика в общей площади здания.

1. **Помещения, относящиеся к общему имуществу здания и являющиеся общей долевой собственностью в силу закона, облагаются налогом на имущество соразмерно площади помещений налогоплательщика, находящихся в его индивидуальной собственности**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 февраля 2023 г. N Ф09-167/23 по делу N А50-7465/2022*

По мнению налогового органа, налогоплательщиком неправомерно не отражены в декларации по налогу на имущество сведения о помещении общего пользования в объекте недвижимости.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что налогоплательщику принадлежит на праве собственности доля в общей долевой собственности на площади общего пользования в здании торгового центра.

В свою очередь здание торгового центра включено в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Следовательно, все помещения налогоплательщика, которые находятся на кадастровом учете, облагаются налогом на имущество исходя из кадастровой стоимости.

* 1. **Кассовая дисциплина. Применение ККТ**

1. **Разъяснено, нужно ли указывать в чеке реквизит "код товара", если агент доставляет маркированный товар из интернет-магазина**

*Информация Федеральной налоговой службы от 14 февраля 2023 г. "Нужно ли указывать код маркированного товара в чеке при его доставке"*

С 1 марта 2023 г. обязанность указывать в чеке реквизит "код товара" зависит от того, является организация или ИП участником оборота маркированных товаров или нет.

Таким образом, компаниям и предпринимателям, которые оказывают логистические услуги, следует обращаться к конкретным правительственным актам, чтобы определить, являются ли они участниками оборота того или иного товара.

1. **КоАП РФ: при нарушениях порядка работы с денежной наличностью применяют общий срок давности**

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 февраля 2023 г. N 309-ЭС22-18349 по делу N А47-12975/2021*

Общество оштрафовали за нарушение порядка работы с денежной наличностью и ведения кассовых операций.

ВС РФ счел, что для штрафа не было оснований.

Общество в разные дни выдавало физлицам наличные суммы с превышением лимита по одному договору по расходным кассовым ордерам за счет поступивших в кассу средств без снятия их с р/с.

Допущенное нарушение порядка работы с денежной наличностью не имеет отношения к правилам использования ККТ. Поэтому нет оснований, чтобы применять к рассматриваемой ситуации специальный годичный срок давности привлечения к ответственности. В данном случае надо исходить из общего двухмесячного срока давности, исчисляемого со дня совершения правонарушения, который был пропущен.

**1.8. Транспортный налог**

1. **Минфин решил вопрос с налогом в отношении автомобиля с двумя двигателями**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 2 февраля 2023 г. N 03-05-04-04/8694*

Для исчисления транспортного налога при определении мощности электродвигателя нужно учитывать максимальную 30-минутную мощность.

При наличии одновременно двигателя внутреннего сгорания и электродвигателя, приводящих транспортное средство в движение, следует учитывать суммарно максимальную 30-минутную мощность и мощность двигателя внутреннего сгорания.

При наличии двух электродвигателей необходимо учитывать суммарную максимальную 30-минутную мощность обоих.

1. **ФНС решила вопрос с налогом при изменении регистрационного знака транспортного средства**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 10 февраля 2023 г. N БС-4-21/1610@ "Об исчислении транспортного налога в случае изменения регистрационного знака транспортного средства"*

При регистрации транспортного средства и (или) снятия его с регистрации (снятия с учета, исключения из государственного судового реестра и т. д.) в течение налогового (отчетного) периода налог исчисляется с учетом коэффициента, определяемого как отношение числа полных месяцев, в течение которых данное транспортное средство было зарегистрировано на налогоплательщика, к числу календарных месяцев в налоговом (отчетном) периоде.

ФНС считает, что данное правило применяется в случае, когда изменился регистрационный знак транспортного средства, изменился период регистрации (постановки и (или) снятия с учета и т. п.) и это повлекло корректировку данных в ЕГРН.

1. **Отсутствие в сообщении об исчисленной сумме транспортного налога необходимых сведений об объекте налогообложения, отсутствие ссылки на это сообщение в требовании об уплате налога могут свидетельствовать о несоблюдении процедуры принудительного взыскания**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 февраля 2023 г. N Ф08-14544/22 по делу N А53-9006/2022*

Налогоплательщик полагает, что налоговый орган неправомерно принял меры по взысканию недоимки по транспортному налогу, начисленному на водные суда, фактически выведенные из эксплуатации.

Суды первой и апелляционной инстанций признали позицию налогоплательщика необоснованной.

Суд округа, исследовав обстоятельства, направил дело на новое рассмотрение.

В сообщении об исчисленной сумме налога отсутствуют наименование объекта налогообложения и его регистрационный номер, при этом в представленных правоустанавливающих документах отражены иные показатели, чем в сообщении.

В требовании об уплате налога отсутствует ссылка на данное сообщение как на основание его выставления. Кроме того, налоговый орган не раскрыл дату получения сведений из регистрирующего органа в отношении одного водного судна и не представил доказательство направления сообщения налогоплательщику

Для проверки соблюдения процедуры принудительного взыскания дело будет рассмотрено повторно.

**1.9. Земельный налог**

1. **Как быть с земельным налогом при отнесении участка к другому муниципальному образованию**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 9 февраля 2023 г. N 03-05-04-02/10562*

Минфин согласился с ФНС в части исчисления земельного налога при изменении его ставки в случае включения земельного участка в границы территории другого муниципального образования.

Учитывается коэффициент, определяемый как отношение числа полных месяцев, в течение которых земельный участок находился в границах муниципального образования, к числу календарных месяцев в налоговом (отчетном) периоде.

1. **Передача в аренду участков, предназначенных для эксплуатации жилого фонда, не препятствует применению льготной ставки земельного налога, если арендатор использует участки по целевому назначению**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 февраля 2023 г. N Ф03-6828/22 по делу N А51-21613/2021*

Налоговый орган исчислил земельный налог в отношении участков, предназначенных для эксплуатации жилого фонда, с применением общей ставки, полагая, что участки используются в предпринимательской деятельности (передаются в аренду).

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогового органа.

Для наличия у налогоплательщика права на применение пониженной ставки земельного налога имеет значение использование участка в соответствии с видом разрешенного использования. При этом сам факты принадлежности участков на праве собственности коммерческой организации, а также их передача в аренду не являются достаточным основанием для утверждения о коммерческом использовании.

Следовательно, если арендатор использует земельный участок по целевому назначению, то арендодатель может платить земельный налог по пониженной ставке.

1. **Общество, систематически сдающее земельные участки с видом разрешенного использования "для дачного строительства" в аренду, не вправе применять пониженную ставку земельного налога**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2023 г. N Ф05-35937/22 по делу N А40-56837/2022*

Налоговый орган доначислил земельный налог в связи с необоснованным применением пониженной ставки в отношении земельного участка, который не мог быть использован обществом для ведения личного подсобного хозяйства.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с выводами налогового органа.

Сам по себе факт установления вида разрешенного использования "для дачного строительства" является недостаточным для применения пониженной ставки.

Общество является коммерческой организацией, принадлежащие ему земельные участки не использовались и не могли использоваться по целевому назначению - для ведения личного подсобного хозяйства, а сдавались в аренду, целью которой являлось систематическое получение прибыли.

Поэтому налогоплательщиком не соблюдены условия для предоставления спорной налоговой льготы.

1. **Отнесение налогоплательщика к научным организациям, осуществляющим производство сельскохозяйственной продукции, сам по себе не является основанием для применения льготной ставки земельного налога**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 февраля 2023 г. N Ф02-137/23 по делу N А10-5961/2021*

Налоговый орган исчислил учреждению земельный налог по повышенной ставке исходя из того, что оно не использует спорные земельные участки по назначению.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

Для применения льготной ставки при исчислении земельного налога необходимо наличие одновременно двух условий: отнесение спорных земельных участков к соответствующей категории и их использование для сельскохозяйственного производства.

При этом не имеет значения то, что учреждение относится к научным организациям, осуществляющим производство сельскохозяйственной продукции, вид разрешенного использования участков - земли сельскохозяйственного использования, поскольку важен факт осуществления деятельности по ведению сельского хозяйства на спорных участках.

Поскольку спорные участки для сельскохозяйственного производства не использовались, инспекция правомерно исчислила сумму налога с применением повышенной ставки.

1. **Новая кадастровая стоимость участков в размере рыночной не применяется за предыдущие периоды, в которых кадастровая стоимость была установлением решением Комиссии, не пересматривавшимся в установленном порядке**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 февраля 2023 г. N Ф02-150/23 по делу N А58-439/2022*

Налогоплательщик обратился в суд с требованием об обязании налогового органа вернуть излишне уплаченный земельный налог, т. к. установленная решением Комиссии новая кадастровая стоимость подлежит применению и за периоды, предшествующие вынесению решения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

Закон позволяет применить кадастровую стоимость в размере рыночной только в отношении тех налоговых периодов, за которые применялась кадастровая стоимость, являющаяся предметом изменения.

Действовавшая в спорные периоды кадастровая стоимость земельных участков не являлась предметом изменения, она была определена решениями Комиссии, не пересматривавшимися в установленном порядке.

Новая кадастровая стоимость в размере рыночной установлена в связи с изменением конкретного решения Комиссии, не действовавшего в спорные периоды.

Следовательно, основания для возврата обществу земельного налога за спорные периоды как излишне уплаченного отсутствуют.

1. **Расторжение договора купли-продажи земельных участков в судебном порядке не освобождает покупателя от уплаты земельного налога за период, когда он числился собственником участков в ЕГРН и использовал их в своей деятельности**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 февраля 2023 г. N Ф07-272/23 по делу N А56-18996/2022*

Налоговый орган доначислил обществу земельный налог за период зарегистрированного владения земельными участками, договор купли-продажи которых был расторгнут в судебном порядке.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с налоговым органом.

Общество до момента прекращения его права собственности на участки и повторной регистрации их за другой стороной расторгнутого договора фактически ими владело и извлекало выгоду от их использования в своей предпринимательской деятельности.

С учетом наличия записи в ЕГРН о праве собственности общества на спорные участки в течение нескольких месяцев налогового периода суд пришел к выводу, что именно на обществе лежит обязанность по уплате земельного налога. Довод общества о том, что его право собственности на участки утрачено с момента вступления судебных актов в силу, отклонен.

1. **Пониженная ставка земельного налога в отношении участка "для сельскохозяйственного использования" не применяется, если налогоплательщик не использовал участок по целевому назначению, сельскохозяйственным производством не занимается**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 февраля 2023 г. N Ф10-6492/22 по делу N А14-3058/2022*

Налоговый орган посчитал, что земельный налог в отношении участка "для сельскохозяйственного использования" подлежит расчету с использованием ставки 1,5%, поскольку налогоплательщик не использовал участок по назначению.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Установлено, что налогоплательщик не использовал и не использует спорный участок для сельскохозяйственных целей, не осуществлял и не осуществляет деятельность, связанную с сельскохозяйственным производством.

Из писем Управления Росреестра следует, что налогоплательщик допускал нарушение требований по целевому использованию земельного участка.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщиком не соблюдены условия для применения налоговой ставки 0,3%.

1. **Общество вправе применять пониженную ставку земельного налога в отношении участков, предназначенных для ИЖС и занятых жилым фондом, если участки реализуются вынужденно в рамках процедуры банкротства**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 февраля 2023 г. N Ф05-559/23 по делу N А40-76087/2022*

Налоговый орган считает, что общество не вправе применять пониженную ставку земельного налога в отношении участков, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, т. к. они реализуются в рамках предпринимательской деятельности.

Суд, изучив материалы дела, признал позицию инспекции необоснованной.

Спорные участки расположены в коттеджном поселке, имеют вид разрешенного использования "для индивидуального жилищного строительства" и заняты жилым фондом - коттеджами.

Имущество налогоплательщика реализуется вынужденно в рамках конкурсного производства с целью погашения имеющейся задолженности перед кредиторами, что не соответствует признакам предпринимательской деятельности.

Поскольку правовые основания для квалификации указанной деятельности должника-банкрота в качестве предпринимательской отсутствуют, налоговый орган неправомерно доначислил земельный налог по общей ставке и произвел списание данной суммы с расчетного счета должника в принудительном порядке.

**1.10. УСН и патентная система налогообложения**

1. **ИП перешел на НДФЛ с УСН и ПСН: можно ли принять к вычету НДС**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 13 февраля 2023 г. N 03-07-11/11591*

После перехода на НДФЛ нельзя принять к вычету суммы НДС, предъявленные ИП, когда он применял УСН с объектом "доходы".

Вычет НДС, предъявленного ИП на ПСН при приобретении им товаров (работ, услуг, имущественных прав), после перехода на общий режим налогообложения НК не предусмотрен.

1. **Патентная система налогообложения не применяется при реализации организации по договору поставки изготовленных стандартных меховых полуфабрикатов, которые дорабатываются на фабрике до готовых меховых изделий**

*Определение Верховного Суда РФ от 20 февраля 2023 г. N 303-ЭС22-29186 по делу N А37-2060/2021*

Налогоплательщик полагает, что патент по виду деятельности "Ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий\_" распространяется на доходы, полученные от организации. В проверяемый период применение патента не было ограничено доходами от услуг по индивидуальным заказам населения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Реализованные предпринимателем изделия являются стандартными пушно-меховыми полуфабрикатами, которые дорабатываются на фабрике до готовых меховых изделий, пригодных для реализации покупателям.

Реализация осуществлена не в сфере оказания услуг по ремонту и пошиву изделий, а на основании договора поставки с организацией, которая приобретала товар для дальнейшего использования в предпринимательской деятельности.

Доводы налогоплательщика отклонены с учетом правовой оценки фактических отношений с покупателем.

1. **Патентная система налогообложения не применяется в отношении деятельности по ремонту школ, детских садов и оздоровительных лагерей, т. к. они не относятся к объектам жилищного фонда**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 февраля 2023 г. N Ф09-7223/22 по делу N А76-12592/2021*

По мнению налогового органа, налогоплательщик ошибочно относит деятельность по ремонту школ, детских садов и детских оздоровительных лагерей к объектам обложения по патенту по виду деятельности "ремонт жилья и других построек".

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Распространение патентной системы налогообложения на деятельность по ремонту любых построек (в том числе и тех, строительство которых не завершено) не нуждалось бы в таком уточнении, как "жилье". Законодателю достаточно было бы ограничиться термином "постройка", закрепив такую текстуальную форму, как "ремонт построек".

Жилищное законодательство не относит школы, детские сады, детские оздоровительные лагеря к жилищному фонду.

Поэтому ремонтные работы, проведенные налогоплательщиком на указанных объектах, не попадают под действие патента.

1. **Налогоплательщик не вправе применять льготную ставку налога по УСН, предусмотренную Законом субъекта РФ, если в соответствующем периоде он не был зарегистрирован на территории этого субъекта РФ (а Закон место регистрации предусматривает в качестве условия использования спорной налоговой ставки)**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 февраля 2023 г. N Ф07-18266/22 по делу N А42-671/2022*

Налогоплательщик полагает, что в спорный период правильно применил ставку налога по УСН, предусмотренную Законом субъекта РФ по месту осуществления деятельности. На момент сдачи налоговых деклараций он уже был зарегистрирован в этом субъекте РФ.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

По смыслу Закона субъекта РФ право применения в спорном периоде льготной налоговой ставки распространяется на налогоплательщиков, в отношении которых одновременно соблюдаются два условия: регистрация на территории субъекта РФ и осуществление деятельности на этой территории.

Поскольку налогоплательщик в спорном периоде зарегистрирован на территории данного субъекта РФ не был, он не вправе применять пониженную ставку. Ссылка налогоплательщика на то, что декларация по УСН за данный период представлена им после регистрации на территории субъекта РФ, отклонена.

1. **Регистрация недвижимого имущества на физическое лицо не свидетельствует о том, что приобретение данных объектов было произведено в личных, а не в предпринимательских целях**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 февраля 2023 г. N Ф09-9853/22 по делу N А07-17181/2021*

По мнению налогового органа, предприниматель неправомерно исключил из налоговой базы по УСН доход, полученный от продажи доли в нежилой недвижимости.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Факт регистрации объектов недвижимого имущества на физическое лицо, равно как и указание в соответствующих договорах купли-продажи физического лица, а не предпринимателя, не свидетельствует о том, что приобретение данных объектов было произведено в личных целях.

Установлено, что спорное имущество сдавалось налогоплательщиком в аренду в целях получения дохода.

Доход, полученный от реализации имущества, используемого в предпринимательской деятельности либо по своим функциональным характеристикам предназначенного для использования в целях, связанных с предпринимательской деятельностью, подлежит обложению налогом по УСН.

1. **Деятельность по ремонту брусчатки на территории памятника относится к группировке "строительство инженерных сооружений", а не к "ремонту жилья и других построек", и к ней не может применяться патентная система налогообложения**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 февраля 2023 г. N Ф09-9165/22 по делу N А71-1404/2022*

По мнению налогового органа, налогоплательщик неправомерно отнес работу по ремонту брусчатки на территории памятника к деятельности "ремонт жилья и других построек", облагаемой налогом по патентной системе налогообложения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Деятельность по строительству и ремонту тротуаров и пешеходных дорожек, в том числе элементов их обустройства относится к группировке ОКВЭД "Строительство инженерных сооружений", включающей деятельность в том числе по строительству улично-дорожных сетей, тротуаров и пешеходных дорожек, элементов их обустройства.

Налогоплательщик обладал патентом на деятельность по "Ремонту жилья и других построек".

Поэтому доход, полученный от выполнения ремонта на территории памятника, облагается налогом по УСН, также применяемой налогоплательщиком.

1. **Налогоплательщик не вправе менять объект налогообложения по УСН без соблюдения соответствующего порядка, даже если у инспекции на протяжении нескольких периодов отсутствовали претензий к поданным "нулевым" налоговым декларациям**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 февраля 2023 г. N Ф03-6600/22 по делу N А51-1898/2022*

Налоговый орган доначислил обществу налог по УСН, поскольку налогоплательщиком в налоговой декларации неправомерно отражены в качестве объекта налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов".

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

Первоначально налогоплательщик избрал в качестве объекта налогообложения "доходы", а доказательств того, что впоследствии в установленном порядке сменил объект налогообложения, не представлено.

В свою очередь представление декларации по УСН с отражением в ней объекта налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов" вместо объекта "доходы" по существу является изменением ранее выбранного объекта налогообложения, что прямо запрещено нормами НК РФ.

При этом тот факт, что у инспекции на протяжении нескольких налоговых периодов отсутствовали претензии к декларациям налогоплательщика с нулевыми показателями, не является признанием обоснованности применения соответствующего объекта налогообложения.

1. **Несоблюдение требования Закона субъекта РФ относительно основного вида деятельности, внесенного в ЕГРЮЛ, влечет невозможность применения пониженной налоговой ставки по УСН**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 февраля 2023 г. N Ф09-9998/22 по делу N А50-16572/2022*

По мнению налогового органа, налогоплательщик неправомерно применял пониженную ставку налога по УСН, поскольку не соответствовал условиям о виде деятельности, установленным Законом субъекта РФ.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Согласно данным ЕГРЮЛ основным видом деятельности налогоплательщика являлись "аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом".

Вместе с тем, установленная законодательством субъекта РФ льготная налоговая ставка подлежит применению лишь в случаях указания в качестве основного вида деятельности "аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом".

Таким образом, налогоплательщик не вправе применять пониженную налоговую ставку по УСН ввиду несоблюдения требования в части основного вида деятельности.

1. **Доход от систематической купли-продажи предпринимателем земельных участков учитывается в рамках УСН независимо от длительности владения и уплаты земельного налога**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 февраля 2023 г. N Ф08-379/23 по делу N А32-2324/2022*

Предприниматель полагает, что купля-продажа земельных участков не является предпринимательской деятельностью в связи с длительным нахождением участков в его собственности, а также в связи с уплатой земельного налога.

Суд, исследовав обстоятельства, признал позицию предпринимателя необоснованной.

В ЕГРИП дополнительным видом деятельности предпринимателя заявлена "Покупка и продажа собственного недвижимого имущества". Систематичность продажи свидетельствует об устойчивой коммерческой цели приобретения (разделения) участков, а количество реализованных объектов только в одном из налоговых периодов исключает разовый характер сделки и подтверждает предпринимательскую деятельность налогоплательщика.

Доказательства, подтверждающие использование или намерение использовать имущество в личных (семейных) целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, не представлены.

Поэтому доход от продажи спорных участков является доходом налогоплательщика, связанным с осуществлением деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, и должен учитываться в рамках УСН.

1. **Налогоплательщик, участвовавший в "схеме дробления бизнеса" и фактически не ведший самостоятельную деятельность, облагаемую УСН, не вправе требовать возврата налога, который должен был быть учтен при определении размера налоговой обязанности иного налогоплательщика - организатора группы**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 февраля 2023 г. N Ф08-628/23 по делу N А32-60028/2021*

Налогоплательщик полагает, что срок на возврат налога по УСН им не пропущен. О переплате ему стало известно с момента вступления в силу решения иного налогового органа в отношении контрагента, поскольку в нем содержится вывод о том, что экономическая деятельность налогоплательщика не связана с извлечением доходов в части некоторых сделок, переквалифицированных налоговым органом.

Суд, исследовав обстоятельства, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Налогоплательщик участвовал в "схеме дробления бизнеса", фактически не вел самостоятельную предпринимательскую деятельность, облагаемую УСН, а потому изначально был осведомлен об отсутствии обязанности исчислять и уплачивать УСН. С учетом этого трехлетний срок на возврат заявленной переплаты пропущен.

Кроме того, суммы налогов, уплаченные участниками группы в отношении дохода от искусственно разделенной деятельности должны учитываться при определении размера налоговой обязанности налогоплательщика - организатора группы и по общему правилу не могут считаться уплаченными излишне (безосновательно).

Поэтому налогоплательщик не является лицом, чьи права и законные интересы нарушены в сложившейся ситуации, и не вправе требовать возврата упомянутых сумм налога.

1. **Регистрация земельных участков на физическое лицо, равно как и указание в договорах купли-продажи физического лица, а не предпринимателя, само по себе не подтверждает, что приобретение и продажа данных объектов были произведены в личных целях, а не в рамках предпринимательской деятельности**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 февраля 2023 г. N Ф09-548/23 по делу N А76-8775/2022*

По мнению налогового органа, предприниматель неправомерно не отразил в налоговой декларации доход от продажи земельных участков, тем самым занизив налоговую базу по УСН.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Юридически имущество предпринимателя, используемое им в личных целях, не обособлено от имущества, непосредственно используемого в предпринимательской деятельности.

Установлено, что предприниматель осуществлял действия по межеванию земельных участков, а после межевания полученные участки систематически реализовывал. Данные обстоятельства свидетельствуют о множественности хозяйственных операций, направленных на систематическое получение дохода и подлежат квалификации в качестве предпринимательской деятельности. В связи с чем доход от реализации участков подлежит включению в налоговую базу по УСН.

Регистрация участков на физическое лицо, равно как и указание в договорах купли-продажи физического лица, а не предпринимателя, само по себе не подтверждает, что приобретение и продажа данных объектов были произведены в личных целях, а не в рамках предпринимательской деятельности

1. **Суммы, получаемые арендодателем от арендаторов в счет возмещения стоимости коммунальных услуг, подлежат учету в качестве доходов для целей УСН**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 февраля 2023 г. N Ф03-104/23 по делу N А73-10042/2022*

Налоговый орган доначислил арендодателю налог по УСН, поскольку он занизил доходы на суммы, полученные от арендаторов в счет возмещения стоимости коммунальных услуг.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

Оплачивая коммунальные и иные услуги, связанные с содержанием сданного в аренду помещения, арендодатель исполняет собственную обязанность по представлению арендатору имущества в состоянии, соответствующем назначению. Оплата таких услуг является затратами налогоплательщика, необходимыми для ведения деятельности, направленной на получение дохода от сдачи имущества в аренду.

Следовательно, если затраты компенсируются арендатором, у арендодателя возникает экономическая выгода, а вместе с ней налогооблагаемый доход в сумме возмещенной стоимости коммунальных услуг.

1. **Установив, что будущие объекты строительства являются объектами нежилой инфраструктуры, суд признал правомерным доначисление УСН с дохода от продажи объектов незавершенного строительства**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 февраля 2023 г. N Ф10-319/23 по делу N А48-1786/2022*

Налоговый орган посчитал, что предприниматель занизил налоговую базу по УСН, не включив в состав доходов прибыль от продажи объекта незавершенного строительства.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Установлено, что налогоплательщиком были получены разрешения на строительство объектов нежилой инфраструктуры. Принимая во внимание характеристики и назначение спорных объектов недвижимости, а также указанные в ЕГРИП виды деятельности, суд пришел к выводу о том, что доход, полученный от реализации объектов, является доходом от предпринимательской деятельности и подлежит учету в рамках УСН.

Возможное использование спорных объектов (спортивных комплексов) исключительно в благотворительных целях не может быть подтверждено, поскольку они фактически не были достроены и реализованы еще на этапе незавершенного строительства.

1. **Доход от продажи предпринимателем недвижимости (участка и производственного здания) не включается в налоговую базу по УСН, если доказано, что имущество не использовалось в предпринимательской деятельности**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 февраля 2023 г. N Ф06-503/23 по делу N А65-12978/2022*

Налоговый орган полагает, что предприниматель обязан был включить доход от реализации недвижимости (земельного участка и производственного здания) в налоговую базу по УСН.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа неправомерной.

Налогоплательщик указал, что спорное имущество не использовалось в деятельности, направленной на получение прибыли, доход от имущества отсутствовал, в аренду имущество не сдавалось. Имущество находится в санитарно-защитной зоне, и по сведениям банка ликвидность объекта недвижимости и его коммерческая привлекательность низкие.

Суд пришел к выводу о том, что налоговым органом не доказан факт использования спорной недвижимости в предпринимательской деятельности налогоплательщика. В связи с чем у налогового органа не имелось правовых оснований для начисления оспариваемых сумм налога и пени.

**1.11. Первая часть НК РФ**

1. **Актуализированы формы документов, используемых при заявительном порядке возмещения НДС и акциза**

*Приказ Федеральной налоговой службы от 7 февраля 2023 г. N ЕД-7-23/86@ "О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 11.05.2021 N ЕД-7-23/478@"*

Организации, в отношении которых проводится налоговый мониторинг, могут применять заявительный порядок возмещения НДС и акциза. Скорректированы формы документов, используемых налоговыми органами в указанном случае. Документ об отмене решения о возмещении налога содержит в том числе сведения о суммах налога, излишне полученных налогоплательщиком в заявительном порядке и подлежащих возврату в бюджетную систему, о сумме процентов, подлежащих возврату в бюджетную систему, а также о сроке вступления в силу и исполнения.

1. **Разъяснен порядок действия ограничений в случае приостановления операций по счетам налогоплательщика**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 февраля 2023 г. N 03-02-07/11217*

В случае приостановления операций по счетам, переводов электронных денежных средств, открытия счета или предоставления права использовать новые корпоративные электронные средства платежа все расходные операции прекращаются банком со дня открытия счета или предоставления указанного права до прекращения действия приостановления операций либо до его отмены налоговым органом.

Счетами для целей НК РФ признаются расчетные (текущие) и иные счета в банках, открытые на основании договора банковского счета, включая счета в банках, открытые на основании договора банковского счета в драгоценных металлах. На счета, которые не подпадают под это определение, указанные ограничения не распространяются.

1. **ФНС ответила на вопросы по применению единого налогового счета**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 17 февраля 2023 г. N КЧ-4-8/1960@*

В связи с введением единого налогового платежа и единого налогового счета ФНС выпустила разъяснения относительно:

- распоряжения средств на счете;

- уплаты налога для самозанятых;

- направления уведомлений об исчисленных налогах, сборах, страховых взносах.

1. **ФНС направила форму и формат заявления о рассрочке по страховым взносам**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 20 февраля 2023 г. N КЧ-4-8/2003@кс "О направлении рекомендуемых формы и формата заявления о предоставлении рассрочки по уплате страховых взносов в соответствии с ПП РФ N 776"*

Организациям и ИП, осуществляющим отдельные виды деятельности, были продлены сроки уплаты страховых взносов, исчисленных с выплат в пользу физлиц за II и III кварталы 2022 г., а также с дохода ИП более 300 тыс. руб. за 2021 г. Также для этих организаций и ИП предусмотрена рассрочка по уплате таких взносов.

С 1 марта 2023 г. заявление о предоставлении рассрочки подается в электронной форме. ФНС направила рекомендуемые форму и формат указанного заявления.

1. **Минфин разъяснил порядок распределения денежных средств, поступивших на единый налоговый счет**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 20 февраля 2023 г. N 03-02-07/14169*

Минфин разъяснил:

- с какого момента на едином налоговом счете формируется и учитывается совокупная обязанность налогоплательщика;

- в какой последовательности определяется принадлежность сумм единого налогового платежа.

Если на момент определения принадлежности сумм, перечисленных или признаваемых в качестве единого налогового платежа, недостаточно для исполнения обязанностей по уплате налогов с совпадающими сроками их уплаты, то принадлежность определяется пропорционально суммам таких обязанностей.

1. **О заключении договора поручительства для обеспечения исполнения обязанности по инвестиционному налоговому кредиту**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 28 февраля 2023 г. N КЧ-4-8/2295@ "О заключении договора поручительства"*

Договор поручительства в целях обеспечения исполнения обязанности по инвестиционному налоговому кредиту со стороны налогового органа заключается УФНС по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица либо Межрегиональной инспекцией по управлению долгом, уполномоченными принимать решение о предоставлении отсрочки (рассрочки), инвестиционного налогового кредита.

Заключение такого договора не относится к полномочиям Межрегиональной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам.

1. **Налоговая декларация не может быть подана до окончания декларируемого налогового периода**

*Определение Верховного Суда РФ от 1 февраля 2023 г. N 305-ЭС22-25615 по делу N А40-213006/2021*

Налогоплательщик полагает, что ему неправомерно отказано в приеме налоговой декларации, поданной в последний день декларируемого налогового периода.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Моментом возникновения обязанности по представлению налоговой декларации является следующий день после дня окончания соответствующего налогового периода. В случае отсутствия первичных документов, являющихся основанием для определения налоговой базы и исчисления суммы налога, подлежащей уплате, информация, отраженная в декларациях, представленных до завершения соответствующего периода, будет являться предположительной (мнимой).

Следовательно, налоговые декларации, представленные до завершения соответствующего периода и содержащие предположительные (мнимые) показатели, не имеют юридического значения и не подлежат налоговой проверке, поскольку не соответствуют понятию налоговой декларации.

1. **Общество должно представить документы по надлежащему требованию, выставленному вне рамок налоговых проверок, независимо от объема истребованных документов**

*Определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2023 г. N 307-ЭС22-29393 по делу N А56-75819/2021*

Общество полагает, что инспекцией не представлено доказательств какой-либо необходимости истребования столь большого объема документов вне рамок налоговых проверок.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию общества необоснованной.

Требования о представлении документов (информации) выставлены инспекцией в связи с необходимостью получения сведений относительно конкретных сделок с определенными контрагентами и осуществления налогового контроля.

При этом требования содержали все необходимые сведения, позволяющие идентифицировать запрашиваемые документы, а отсутствие в них указания на проведение конкретного мероприятия налогового контроля не свидетельствует о недействительности требований, поскольку данный недостаток носит формальный характер.

Суд отказал в признании требований недействительными.

1. **Срок для выставления требования об уплате налогов следует считать с даты вступления в силу решения по итогам выездной проверки, которым доначислены эти налоги**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 февраля 2023 г. N Ф05-34551/22 по делу N А40-191796/2021*

Налогоплательщик считает требование об уплате налога и пеней, доначисленных по результатам выездной проверки, подлежащим отмене в связи с нарушением сроков его выставления.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с выводами налогоплательщика.

Срок для принудительного взыскания задолженности налоговым органом не нарушен, доказательств уплаты в установленный срок доначисленных налога и пеней обществом не представлено.

Решение налогового органа, принятое по результатам выездной налоговой проверки общества, вступило в силу, и именно с даты вступления его в силу следует исчислять сроки, установленные для принудительного взыскания задолженности.

Доводы налогоплательщика о длительности проведения налоговой проверки, принятия решения, об избыточности налогового контроля отклонены. Суд, в частности, указал, что законность решения налогового органа по итогам проверки являлась предметом исследования судов в рамках спора об обжаловании этого решения.

1. **Доначисленные по итогам выездной проверки налоги по ОСН (в связи с неправомерным применением УСН), уплаченные налогоплательщиком самостоятельно, не могут быть признаны безнадежными к взысканию**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 февраля 2023 г. N Ф05-36489/22 по делу N А40-55459/2022*

По мнению налогоплательщика, доначисленная по итогам проверки спорная задолженность по обязательным платежам носит безнадежный характер с учетом того, что налоговый орган не реализовал свое право на судебную защиту прав и интересов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с выводами налогоплательщика.

По результатам выездной налоговой проверки было установлено, что налогоплательщик неправомерно применял УСН вместо исчисления и уплаты налогов по ОСН. Вступившим в законную силу судебным актом отказано в удовлетворении требований о возврате излишне уплаченного налога по УСН.

Спорные суммы обязательных платежей, начисленные по результатам выездной налоговой проверки, уплачены налогоплательщиком самостоятельно (по платежным поручениям) и не являются безнадежными ко взысканию.

Изменение юридической квалификации сделок налоговым органом не осуществлялось, следовательно, доначисленные суммы могли взыскиваться во внесудебном порядке.

1. **Если лизингополучатель не предпринял мер по снятию с учета транспортного средства, переданного новому лизингополучателю, то именно он должен уплачивать транспортный налог**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 февраля 2023 г. N Ф10-5895/22 по делу N А48-3378/2022*

Лизингополучатель (истец) посчитал, что обязанность по уплате транспортного налога за спорный период должна быть возложена на нового лизингополучателя (ответчика).

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами лизингополучателя не согласился.

Доказательств, свидетельствующих о принятии истцом мер по снятию транспортного средства с регистрационного учета в связи с передачей его ответчику, не представлено.

Суд пришел к выводу, что истец сам своим бездействием создал условия, при которых оставался плательщиком транспортного налога, в связи с чем в удовлетворении требований о взыскании убытков в сумме транспортного налога отказал.

1. **Представление налогоплательщиком после получения акта налоговой проверки, дополнений к акту уточненных налоговых деклараций с исключением операций со спорными контрагентами может быть расценено в качестве способа ухода от ответственности**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2023 г. N Ф09-9624/22 по делу N А76-39229/2021*

По мнению налогоплательщика, ему неправомерно доначислены налоги в связи с получением необоснованной налоговой выгоды, т.к. в уточненных декларациях по НДС и налогу на прибыль в вычетах расходах отсутствовали спорные контрагенты, операции были аннулированы в связи с ошибочностью.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что спорные контрагенты налогоплательщику товар не поставляли, услуги не оказывали и не могли оказать, обладают признаками "технических" организаций. Поэтому он не вправе учесть расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС по сделкам с ними.

Налогоплательщик после получения акта выездной налоговой проверки и дополнений к акту внес изменения в налоговые декларации по налогу на прибыль НДС, самостоятельно уточнив налоговые обязательства, что расценено судом в качестве способа ухода от ответственности.

1. **Поскольку само по себе нарушение сроков проведения налоговой проверки не имеет правового значения для стадии взыскания, суд пришел к выводу, что налоговым органом не утрачено право на принудительное взыскание спорной задолженности**

*Налогоплательщик посчитал, что налоговым органом утрачена возможность взыскания в бесспорном и в судебном порядке сумм налогов, пени и штрафов в связи с длительностью налоговой проверки.*

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогоплательщика не согласился.

Списание задолженности как безнадежной означает, что применение мер, направленных на принудительное исполнение налоговой обязанности, является невозможным, в связи с чем задолженность исключается из лицевого счета налогоплательщика и более не может выступать предметом взыскания.

Однако само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридического значения для оценки правомерности действий налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам.

Суд пришел к выводу о том, что налоговым органом соблюдены установленные сроки для взыскания задолженности по налогам, пени и штрафам во внесудебном порядке, в том числе предельный двухлетний срок. Поэтому оснований для признания спорной задолженности безнадежной не имеется.

1. **Суд при рассмотрении налогового спора вправе отказать в приобщении к материалам дела документов, не раскрытых налогоплательщиком на этапе налогового контроля по неуважительным причинам**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 февраля 2023 г. N Ф07-55/23 по делу N А52-5837/2021*

Налогоплательщику были доначислены налоги в связи с созданием им формального документооборота со спорными контрагентами.

Налогоплательщик оспорил решение инспекции, при этом в суде первой инстанции заявил ходатайство о приобщении части документов, не представленных в ходе мероприятий налогового контроля.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

После выемки налоговым органом и экспертизы изъятых документов налогоплательщик представил суду второй пакет документов по взаимоотношениям со спорными контрагентами. При этом он не привел уважительных причин, препятствовавших представлению данных документов непосредственно налоговому органу, проводившему проверку.

Суд критически отнесся к документам и отметил, что они предъявлены только в копиях, их подлинники не представлены.

В связи с этим суд отклонил ходатайство налогоплательщика о приобщении этих документов к материалам дела.

1. **Неверное указание налогоплательщиком КБК в платежном поручении на перечисление налога не влечет возникновение недоимки и начисление на нее пеней**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 февраля 2023 г. N Ф05-36134/22 по делу N А40-98884/2022*

По мнению налогового органа, обществу правомерно доначислены пени по НДФЛ, удержанному с дивидендов учредителям, т. к. в платежном поручении указан только один КБК, тогда как в части суммы налога, относящейся к части налоговой базы, превышающей 5 000 000 руб., следовало указать другой КБК. Соответственно, у общества образовалась недоимка по НДФЛ до момента вынесения решений о зачете платежа.

Суд, изучив материалы дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Установлено, что НДФЛ перечислен своевременно, но часть суммы налога перечислена на неверный КБК. Факт поступления денежных средств налоговым органом не оспаривался.

При этом неверное указание налогоплательщиком КБК в платежном поручении не является основанием считать его не исполнившим или ненадлежаще исполнившим обязанность по уплате налога. Соответственно, правовые основания для начисления пени отсутствовали.

Суд признал незаконными действия налогового органа по начислению пени, а также решения о зачете переплаты по одному КБК в счет погашения недоимки по другому КБК.

1. **Не обоснованное объективными обстоятельствами несоблюдение налоговым органом сроков вручения акта выездной проверки и следующих процедур может повлечь истечение предельного двухлетнего срока на принудительное взыскание доначисленных сумм**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 февраля 2023 г. N Ф05-1334/23 по делу N А40-76970/2022*

По мнению налогового органа, он правомерно применил меры принудительного взыскания сумм, доначисленных по итогам выездной налоговой проверки. Сроки проверки продлялись обоснованно, в т. ч. в связи с необходимостью ознакомления налогоплательщика с материалами проверки.

Суд признал позицию налогового органа несостоятельной.

Установлено, что со стороны налогового органа имело место последовательное, не обоснованное объективными обстоятельствами несоблюдение сроков вручения акта, проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, рассмотрения материалов и вынесения итогового решения.

Это повлекло за собой истечение предельного двухлетнего срока на принудительное взыскание доначисленных проверкой налогов и пеней. То есть на момент выставления оспариваемых требования и решения о взыскании налоговым органом уже была утрачена возможность применения мер принудительного взыскания.

Суд признал требование об уплате доначисленных сумм, решения о взыскании и зачете недействительными.

1. **До назначения налоговым органом экспертизы лицо, которое впоследствии назначено экспертом, не вправе знакомиться с предметом экспертизы и указывать полученные до ее начала сведения как материалы, на которых основываются его выводы**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 февраля 2023 г. N Ф09-9778/22 по делу N А47-16544/2020*

Налоговый орган полагает, что исследование экспертом спорного объекта до назначения экспертизы не является обстоятельством, препятствующим принятию заключения этого эксперта в качестве допустимого доказательства.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогового органа.

Эксперт приобретает права и статус эксперта (в рамках каждой конкретной назначенной экспертизы) с момента вынесения налоговым органом соответствующего постановления. До указанного момента у эксперта отсутствуют правовые и фактические основания для совершения каких-либо действий, в том числе для проведения экспертизы, которая будет назначена в будущем.

В рассматриваемом же случае фактически лицо, формально не имевшее отношения к проведению экспертизы (производство по которой еще отсутствовало), совершало действия по осмотру и обмеру конструкций спорного объекта, а в дальнейшем использовало полученные вне какого-либо процессуального порядка сведения для дачи ответов на поставленные налоговым органом вопросы ему, как уже эксперту.

Суд не принял представленное налоговым органом заключение экспертизы в качестве доказательства.

1. **Направление поручения о допросе руководителя налогоплательщика в период приостановления выездной проверки не является нарушением, если он был допрошен после возобновления проверки**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 февраля 2023 г. N Ф05-33100/22 по делу N А41-16907/2022*

Налогоплательщик полагает, что налоговым органом допущены процессуальные нарушения, влекущие отмену решения по итогам выездной проверки, в т. ч. проведение мероприятий налогового контроля в период приостановления проверки.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Поручение о допросе руководителя налогоплательщика было направлено налоговым органом в период приостановления проверки. Однако он был допрошен после возобновления проведения выездной налоговой проверки, о чем свидетельствует протокол допроса.

Доводы налогоплательщика о необоснованности истребования тех или иных документов не могут являться свидетельством нарушения процедуры проведения проверки.

С учетом этих и иных обстоятельств суд не усмотрел оснований для отмены оспариваемого решения.

1. **Поскольку налогоплательщик направил уведомление о применении УСН с момента регистрации письмом с описью вложения и фактически применял спецрежим, суд признал неправомерным приостановление операций по счетам в связи с непредставлением отчетности по ОСН**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 февраля 2023 г. N Ф10-1006/22 по делу N А08-435/2021*

Налоговый орган, считая, что налогоплательщик не заявил о переходе на УСН, принял решение о приостановлении операций его по счетам в связи с непредставлением деклараций по налогу на прибыль.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа не согласился.

Установлено, что налогоплательщик своевременно направил уведомление о применении УСН с даты постановки на налоговый учет, а также в отсутствие возражений со стороны налогового органа представил налоговые декларации за соответствующие периоды.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщик уведомил налоговый орган о применении УСН с момента постановки на налоговый учет и фактически применял её. Уведомление было направлено письмом с описью вложения, оригинал описи представлен в налоговый орган. При пересылке почтовых отправлений с описью вложения они принимаются в открытом виде, таким образом, сведения о наличии в письме уведомления (форма N 26.2-1) о применении УСН работник почтового органа внес в результате осмотра вложения.

В связи с этим у налогового органа не имелось оснований для принятия решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке.

1. **Совершение налогового правонарушения впервые, получение кредита не являются обстоятельствами, смягчающими ответственность, тем более если инспекцией при назначении штрафа было учтено тяжелое финансовое положение налогоплательщика в связи с распространением коронавирусной инфекции**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 февраля 2023 г. N Ф05-153/23 по делу N А40-5345/2022*

Налогоплательщик считает, что при привлечении его к налоговой ответственности не были учтены смягчающие ответственность обстоятельства: он относится к отраслям, пострадавшим от коронавирусной инфекции; у него тяжелое финансовое положение, он получил кредит; он уплачивает налоги, совершил правонарушение впервые.

Суд, изучив материалы дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Налогоплательщику были доначислены НДС и налог на прибыль в связи с привлечением фиктивных контрагентов. Инспекцией было учтено тяжелое финансовое положение налогоплательщика в связи с распространением коронавирусной инфекции, размер штрафа снижен в два раза.

Совершение налогового правонарушения впервые, т. е. отсутствие отягчающего обстоятельства само по себе не признается смягчающим обстоятельством. Получение кредита также не может считаться смягчающим обстоятельством, поскольку коммерческая организация на свой риск осуществляет предпринимательскую деятельность.

Налогоплательщик систематически допускает просрочку уплаты обязательных платежей, что не позволяет признать его добросовестным налогоплательщиком.

Поэтому действия инспекции по привлечению к ответственности и установлению штрафа с учетом снижения санкций адекватны и соразмерны правонарушению.

1. **Налоговая задолженность не может быть признана безнадежной к взысканию, если налоговый орган направил требования об уплате, правомерно вынес решения о взыскании за счет денежных средств и налогоплательщик сейчас находится в процедуре банкротства**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2023 г. N Ф05-972/23 по делу N А40-168518/2020*

Налогоплательщик полагает, что налоговая задолженность является безнадежной к взысканию в связи с истечением сроков взыскания, при этом инспекция не предпринимала меры по принудительному взысканию.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что налогоплательщику направлялись требования об уплате, были вынесены решения о взыскании за счет денежных средств, выставлены инкассовые поручения.

Доводы об отсутствии взыскания за счет имущества отклонены, т. к. в отношении налогоплательщика введена процедура банкротства, в настоящее время открыто конкурсное производство.

Поскольку в отношении спорной задолженности налоговый орган правомерно осуществлял мероприятия, установленные НК РФ по принудительному взысканию, за исключением взыскания за счет имущества, она не может быть признана судом безнадежной к взысканию.

**1.11.Трудовое законодательство**

1. **Разъяснения Минтруда о расторжении срочного трудового договора с мобилизованными, контрактниками и добровольцами**

*Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 21 февраля 2023 г. N 14-6/В-173*

Так как невозможно уведомить мобилизованного, контрактника или добровольца об истечении срока трудового договора, довести до такого работника приказ (распоряжение) о прекращении срочного трудового договора, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись.

При прекращении срочного трудового договора окончательный расчет не производится, так как в период приостановления действия трудового договора по указанной причине рабочее место сохраняется, но зарплата не начисляется.

1. **Понятие командировка.**

*Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 28 февраля 2023 г. N 28-2/В-578*

По смыслу [статьи 57](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/57) ТК РФ под местом работы следует понимать именно населенный пункт, а не административно-территориальные единицы населенного пункта.

Поездка гражданского служащего в пределах административно-территориальных границ того населенного пункта, где он постоянно работает, командировкой не является.

**1.11. Прослеживаемость товаров**

1. **Участник оборота товаров, подлежащих прослеживаемости, обязан выставлять и принимать счета-фактуры, в т. ч. корректировочные счета-фактуры, в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота.**

**Действующими нормативными правовыми актами урегулированы вопросы оформления, выставления, уточнения счетов-фактур, однако ни один из них не предусматривает правил аннулирования документов.**

**Реализация в программном обеспечении операторов электронного документооборота технических решений, позволяющих согласовать сторонам отсутствие правовых последствий у ранее подписанного документа через его аннулирование, носит инициативный характер в рамках развития соответствующих клиентских сервисов. В случае выявления нарушений при оформлении документов, содержащих сведения о прослеживаемых товарах, ответственность лиц будет определяться в соответствии с действующей на момент выявления нормативной правовой базой.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 15 февраля 2023 г. N ЕА-3-26/2155@*

1. **В письме налоговая служба изложила позицию по вопросу передачи сведений о товарах, подлежащих прослеживаемости, при передаче их в рамках выполнения монтажных работ.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 21 февраля 2023 г. N ЗГ-3-15/2580@*

Во избежание формирования необоснованных остатков товаров, подлежащих прослеживаемости, необходимо учитывать рекомендации, указанные в письме ФНС России от 22.12.2021 N СД-4-15/17982@, а именно сформировать электронный документ о выполнении работ с функцией "ДОП", формат которого утвержден приказом ФНС России от 19.12.2018 N ММВ-7-15/820@ "Об утверждении формата счета-фактуры формата представления документа об отгрузке товаров (выполнении работ), передаче имущественных прав (документа об оказании услуг), включающего в себя счет-фактуру, и формата представления документа об отгрузке товаров (выполнении работ), передаче имущественных прав (документа об оказании услуг) в электронной форме" (далее - Приказ ФНС России от 19.12.2018 N ММВ-7-15/820@), с указанием реквизитов прослеживаемости.

Не является обязательным отражение реквизитов прослеживаемости товаров в акте о приемке выполненных работ по формату, утвержденному приказом ФНС России от 28.07.2022 N ЕД-7-26/691@.

Согласно пункту 2 (2) Правил товары, подлежащие прослеживаемости, имеющие одинаковое наименование товара, указанное в графе 1а, единицу измерения, указанную в графе 2а "условное обозначение (национальное)", цену (тариф) за единицу измерения товара, указанную в графе 4, отражаются в одной строке счета-фактуры. К указанной строке счета-фактуры заполняются подстроки граф 11 - 13 по каждому регистрационному номеру партии товара, подлежащего прослеживаемости, указанному в графе 11 счета-фактуры. В этой связи рекомендуется при формировании электронного счета-фактуры отражать товар, передаваемый в рамках работ отдельной строкой, а в подстроках указываются реквизиты прослеживаемости.

**1.12. Разное**

1. **У договора фрахтования появится электронный формат**

*Приказ Федеральной налоговой службы от 13 февраля 2023 г. N ЕД-7-26/109@ "Об утверждении формата электронного договора фрахтования"*

С 1 марта 2023 г. устанавливается формат электронного договора фрахтования.

Формат описывает требования к XML-файлам передачи договора по телекоммуникационным каналам связи.

1. Появились форматы заказа и заявки для грузовых автоперевозок

*Приказ Федеральной налоговой службы от 13 февраля 2023 г. N ЕД-7-26/108@ "Об утверждении формата электронного заказа и заявки"*

К документам, которые могут оформляться в электронном виде в рамках грузовых автоперевозок, отнесены в т. ч. заказ и заявка. ФНС утвердила их форматы.

Приказ действует до 1 сентября 2026 г.

1. **Утвержден формат электронного путевого листа**

*Приказ Федеральной налоговой службы от 17 февраля 2023 г. N ЕД-7-26/116@ "Об утверждении формата электронного путевого листа"*

На законодательном уровне был расширен перечень документов, которые могут оформляться в электронном виде для автоперевозок. В их числе - путевой лист. ФНС утвердила его формат.